



Società della Salute della Toscana

SOCIETA' DELLA SALUTE Zona Fiorentina Nord Ovest

Sede legale Via A. Gramsci, 561 – 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 – CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 1

L'anno 2019, il giorno 7 (sette) del mese di maggio, alle ore 10.35, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è svolta la seduta pubblica per l'apertura delle buste amministrative presentate dagli operatori economici interessati alla partecipazione della gara in oggetto.

L'Ufficio Contratti, composto da: la Dott.ssa Enrica Pietra Caprina, in qualità di Direttore SdS e RUP e la Dott.ssa Silvia Salzano, in qualità di Collaboratore Amministrativo presso l'Ufficio gare e contratti, Segretario verbalizzante e supporto per l'utilizzo della piattaforma START, dichiara aperta la seduta e prende atto che:

- la gara è stata indetta con Decreto SdS n. 54 del 30/03/2019;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione europea n. 2019/S 066-154642 del 03/04/2019, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 42 del 08/04/2019, nonché in estratto su due dei principali quotidiani a diffusione nazionale (La Notizia Giornale - ed. nazionale, La Verità ed. nazionale) e su due quotidiani a maggiore diffusione locale (Il Giornale ediz. Centro Sud, Il Corriere Fiorentino) in data 09/04/2019. La documentazione di gara è inoltre disponibile sul sito internet: <http://www.sds-nordovest.fi.it/> e sul sito dell'Osservatorio della Regione Toscana;
- la gara è svolta in modalità telematica tramite la piattaforma START accedendo al sito <https://start.toscana.it/>;
- la scadenza del termine per la presentazione delle offerte era stabilita alle ore 12.00 del giorno 05/05/19.

Sono presenti altresì:

- il sig. ██████████, legale rappresentante di Cepiss e la Sig.ra ██████████, mero uditore, della Cooperativa Cepiss;
- la sig.ra ██████████, munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Di Vittorio;
- la sig.ra ██████████, munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Consorzio Blu.

L'Ufficio Contratti, alle ore 10.40, effettua innanzitutto l'accesso al sito <https://start.toscana.it/> al fine di procedere alla verifica della documentazione amministrativa caricata a sistema dai concorrenti, precisando le fasi per ogni singolo lotto:

- 1) Verifica delle buste presentate e degli operatori economici partecipanti;

- 2) Apertura della Busta – Documentazione Amministrativa per ogni singolo Lotto;
- 3) Verifica della regolarità della documentazione amministrativa;
- 4) Attivare la procedura di soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9, D.Lgs 50/2016, se necessario;
- 5) Abilitare/escludere dalla procedura di gara i concorrenti.

L'ufficio Contratti prende atto che nella sezione "Verifica buste presentate" del portale START sono elencati n. 4 operatori economici che hanno presentato l'offerta entro il termine suddetto, e precisamente:

- Consorzio Blu Società Cooperativa sociale, nella forma di consorzio stabile (offerta presentata il 3/5/2019 alle ore 15.06);
- Cepiss società cooperativa sociale onlus, nella forma di Impresa o Società (offerta presentata il 3/5/2019 alle ore 16.57);
- Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus, nella forma di consorzi fra cooperative e consorzi tra imprese artigiane (offerta presentata il 3/5/2019 alle ore 18.46);
- G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus, nella forma di Impresa o Società (offerta presentata il 5/5/2019 alle ore 9.01).

Il Direttore dichiara che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse rispetto ai partecipanti alla gara, ai sensi dell'art. 6 bis l. 241/1990 come introdotto dalla L. 190/2012.

LOTTO 1 - CIG 7852379424

L'Ufficio Contratti procede alla verifica della documentazione amministrativa per il Lotto I mediante apertura su START dei documenti caricati a sistema dai partecipanti, rilevando la presenza di n. 2 offerte presentate da: Consorzio Blu Società Cooperativa sociale e G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus.

Si procede con l'apertura della busta presentata da **Consorzio Blu Società Cooperativa sociale**, rilevando la presenza dei seguenti documenti in formato elettronico:

- Domanda di partecipazione e dichiarazioni;
- DGUE di Consorzio Blu Società Cooperativa sociale e delle Consorziare esecutrici (Cooperativa Sociale In Cammino Società Cooperativa onlus, Ancora Servizi Società Cooperativa sociale , Aretè Società Cooperativa sociale);
- Ulteriori dichiarazioni integrative, comprensive di attestati di sopralluogo, atto costitutivo e statuto consorzio, iscrizioni alla Camera di Commercio, dichiarazioni di esenzione bollo;
- Dichiarazione di accettazione Clausola sociale e Progetto di assorbimento;
- Dichiarazione di non ricorrere al subappalto;
- Dichiarazione di non ricorrere all'istituto dell'avvalimento;
- Garanzia provvisoria ridotta del 50% così come previsto dall'art. 93, comma 7 del d.lgs. 50/2016, in quanto due delle tre Consorziare esecutrici sono in possesso della certificazione di qualità UNI CEI ISO 9001 rilasciata da Ente accreditato e dichiarazione di impegno ex art. 103 del Codice a rilasciare garanzia definitiva per l'esecuzione del contratto;
- Attestazione avvenuto pagamento a favore dell'ANAC del contributo dovuto, pari ad € 200,00;
- Documenti di riconoscimento.

L'Ufficio Contratti, alle ore 12.19, verificata la presenza della documentazione amministrativa necessaria, ammette il Consorzio Blu Società Cooperativa sociale.



Si procede quindi, alle ore 12.22, con l'apertura della busta amministrativa per il Lotto I presentata da **G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus**, rilevando la presenza dei seguenti documenti in formato elettronico:

- Domanda di partecipazione e dichiarazioni;
- DGUE e certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015 e ISO 14001:201;
- Modello di ulteriori dichiarazioni integrative, comprensive di attestati di sopralluogo;
- Dichiarazione di accettazione Clausola sociale e Progetto di assorbimento;
- Modulo di subappalto barrato in tutte le sue parti per assenza di subappalto;
- Modulo di avalimento barrato in tutte le sue parti per assenza di avalimento;
- Garanzia provvisoria ridotta del 50% e anche del 20%, così come previsto dall'art. 93, comma 7 del d.lgs. 50/2016, in quanto la Cooperativa è in possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015 e ISO 14001:2015 rilasciata da Ente accreditato e dichiarazione di impegno ex art. 103 del Codice a rilasciare garanzia definitiva per l'esecuzione del contratto;
- Attestazione avvenuto pagamento a favore dell'ANAC del contributo dovuto, pari ad € 200,00;
- Documenti di riconoscimento.

Alle ore 12.40 l'Ufficio Contratti, dopo aver visto che la domanda di partecipazione di Consorzio Blu per il Lotto I riguarda anche il Lotto II, decide di procedere all'apertura delle buste amministrative del secondo lotto, lasciando in sospeso l'ammissione dell'operatore economico G. Di Vittorio.

LOTTO 2 – CIG 78523869E9

Alle ore 12.43 l'Ufficio Contratti procede alla verifica della documentazione amministrativa per il Lotto II mediante apertura su START dei documenti caricati a sistema dai partecipanti, rilevando la presenza di n. 3 offerte presentate da: Consorzio Blu Società Cooperativa sociale, Cepiss società cooperativa sociale onlus e Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus.

Si procede con l'apertura delle buste presentata da **Consorzio Blu Società Cooperativa sociale**, rilevando la presenza dei seguenti documenti in formato elettronico:

- Domanda di partecipazione e dichiarazioni;
- DGUE di Consorzio Blu Società Cooperativa sociale e delle Consorziatè esecutrici (Cooperativa Sociale In Cammino Società Cooperativa onlus, Ancora Servizi Società Cooperativa sociale, Aretè Società Cooperativa sociale);
- Ulteriori dichiarazioni integrative, comprensive di attestati di sopralluogo, atto costitutivo e statuto consorzio, iscrizioni alla Camera di Commercio, dichiarazioni di esenzione bollo;
- Dichiarazione di accettazione Clausola sociale e Progetto di assorbimento;
- Dichiarazione di non ricorrere al subappalto;
- Dichiarazione di non ricorrere all'istituto dell'avalimento;
- Garanzia provvisoria ridotta del 50% così come previsto dall'art. 93, comma 7 del d.lgs. 50/2016, in quanto due delle tre Consorziatè esecutrici sono in possesso della certificazione di qualità UNI CEI ISO 9001 rilasciata da Ente accreditato e dichiarazione di impegno ex art. 103 del Codice a rilasciare garanzia definitiva per l'esecuzione del contratto;
- Attestazione avvenuto pagamento a favore dell'ANAC del contributo dovuto, pari ad € 140,00;

- Documenti di riconoscimento.

La seduta pubblica viene sospesa per una pausa alle ore 13.50.

Alle ore 14.05 riprende la seduta pubblica e l'Ufficio Contratti procede ad ammettere Consorzio Blu Società Cooperativa sociale per il Lotto II e Società Cooperativa Sociale Onlus G. Di Vittorio per il Lotto I.

L'Ufficio Contratti decide a questo punto di aprire tutte le buste presentate dagli operatori economici per i restanti lotti e di procedere solo alla fine della seduta con l'ammissione dei concorrenti rimasti.

Si procede così all'apertura della busta presentata per il Lotto II da **Cepiss società cooperativa sociale onlus**, rilevando la presenza dei seguenti documenti in formato elettronico:

- Domanda di partecipazione, dichiarazioni e attestati di sopralluogo;
- DGUE;
- Modello di ulteriori dichiarazioni integrative e Certificato ISO 9001:2015;
- Dichiarazione di accettazione Clausola sociale e Progetto di assorbimento;
- Dichiarazione di non ricorrere al subappalto;
- Modulo di avalimento barrato in tutte le sue parti per assenza di avalimento;
- Garanzia provvisoria ridotta del 50% così come previsto dall'art. 93, comma 7 del d.lgs. 50/2016, in quanto la Cooperativa è in possesso della certificazione di qualità ISO 9001:2015 rilasciata da Ente accreditato e dichiarazione di impegno ex art. 103 del Codice a rilasciare garanzia definitiva per l'esecuzione del contratto;
- Attestazione avvenuto pagamento a favore dell'ANAC del contributo dovuto, pari ad € 140,00;
- Documenti di riconoscimento.

Durante la seduta pubblica, la sig.ra **V. [redacted]**, in rappresentanza della Cooperativa Consorzio Blu, interviene rilevando l'assenza della dichiarazione di accettazione delle clausole contenute nel protocollo di legalità/patto di integrità vigente da parte di Cepiss.

Vista la presenza in seduta pubblica del legale rappresentante della società cooperativa sociale Cepiss, l'Ufficio Contratti attiva il Soccorso Istruttorio tramite la piattaforma START e mette a disposizione un computer di supporto per consentire all'operatore economico di integrare la documentazione con la dichiarazione di accettazione delle clausole contenute nel protocollo di legalità/patto di integrità vigente.

Tale dichiarazione viene fornita alle ore 15.23 tramite piattaforma START.

Successivamente, il legale rappresentante di Cepiss società cooperativa sociale onlus precisa che, alla pagina 3 della domanda di partecipazione, ha dichiarato di *“accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nel bando di gara o, in assenza dello stesso, nella lettera d'invito a gara, nel disciplinare di gara, nel capitolato descrittivo e prestazionale e nei suoi eventuali allegati e nello schema di contratto e nell'eventuale patto di integrità”*.

L'Ufficio Contratti conferma la correttezza della dichiarazione presentata nella domanda di partecipazione e archivia nel fascicolo dell'operatore economico la dichiarazione presentata tramite soccorso istruttorio, che contiene comunque il riferimento specifico al patto di legalità vigente.

Si passa così all'apertura delle buste presentate per il Lotto II da **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus**, rilevando la presenza dei seguenti documenti in formato elettronico:

- Domanda di partecipazione e dichiarazioni;

- DGUE di Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus, DGUE di Residenze Riabilitative Società Cooperativa Sociale Onlus, attestati di sopralluogo, atto costitutivo del consorzio ex art. 45 comma 2 lett. b) D.Lgs. 50/16, atto di fusione, Delibera di nomina CDA, Statuto del Consorzio, dichiarazione e verbale di affidamento a Consorzio Residenze Sociali e Sanitarie in caso di aggiudicazione della procedura, delibera e dichiarazione di accettazione affidamento da parte di Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus, dichiarazione di Onlus e di esenzione imposta, dichiarazione di possesso della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI EN ISO 9001:2015, e certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001, ulteriori dichiarazioni;
- Ulteriori dichiarazioni integrative di Residenze Sociali e Sanitarie Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus e di Residenze Riabilitative Società Cooperativa Sociale Onlus;
- Dichiarazione di accettazione Clausola sociale di Residenze Sociali e Sanitarie Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus e di Residenze Riabilitative Società Cooperativa Sociale Onlus e Progetto di assorbimento;
- Dichiarazione di non ricorrere al subappalto;
- Dichiarazione di non ricorrere all'avvalimento;
- Garanzia provvisoria ridotta del 50% e anche del 20%, così come previsto dall'art. 93, comma 7 del d.lgs. 50/2016, in quanto la Cooperativa è in possesso della certificazione di qualità ISO 9001:2015 e certificazione ambientale 14001-2015 rilasciata da Ente accreditato e dichiarazione di impegno ex art. 103 del Codice a rilasciare garanzia definitiva per l'esecuzione del contratto;
- Attestazione avvenuto pagamento a favore dell'ANAC del contributo dovuto, pari ad € 140,00;
- Documenti di riconoscimento.

LOTTO 3 - CIG 7852391E08

Alle ore 15.50 l'Ufficio Contratti procede alla verifica della documentazione amministrativa per il Lotto III mediante apertura su START dei documenti caricati a sistema dai partecipanti, rilevando la presenza di n. 1 offerta presentata da: Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus.

Si procede così con l'apertura delle buste presentata per il Lotto III da **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus**, rilevando la presenza dei seguenti documenti in formato elettronico:

- Domanda di partecipazione e dichiarazioni;
- DGUE di Residenze Sociali e Sanitarie Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus e di Residenze Riabilitative Società Cooperativa Sociale Onlus, verbale di sopralluogo, atto costitutivo, atto di fusione, Statuto del Consorzio, Delibera di nomina CDA, Delibera e dichiarazione di affidamento alla consorziata Residenze per anziani Società Cooperativa Sociale onlus in caso di aggiudicazione della procedura, dichiarazione di accettazione affidamento da Residenze Sociali e Sanitarie Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus, dichiarazione di Onlus e di esenzione imposta, dichiarazione di possesso della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI EN ISO 9001:2015, e certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001, ulteriori dichiarazioni;
- Ulteriori dichiarazioni integrative di Residenze Sociali e Sanitarie Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus e di Residenze Riabilitative Società Cooperativa Sociale Onlus;

- Dichiarazione di accettazione Clausola sociale di Residenze Sociali e Sanitarie Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus e di Residenze Riabilitative Società Cooperativa Sociale Onlus e Progetto di assorbimento;
- Dichiarazione di non ricorrere al subappalto;
- Dichiarazione di non ricorrere all'avvalimento;
- Garanzia provvisoria ridotta del 50% e anche del 20%, così come previsto dall'art. 93, comma 7 del d.lgs. 50/2016, in quanto la Cooperativa è in possesso della certificazione di qualità ISO 9001:2015 e certificazione ambientale 14001-2015 rilasciata da Ente accreditato e dichiarazione di impegno ex art. 103 del Codice a rilasciare garanzia definitiva per l'esecuzione del contratto;
- Attestazione avvenuto pagamento a favore dell'ANAC del contributo dovuto, pari ad € 140,00;
- Documenti di riconoscimento.

L'Ufficio Contratti alle ore 16.35 procede a formalizzare, tramite la piattaforma START, l'ammissione di tutti i concorrenti del Lotto II e dell'unico concorrente del Lotto III.

Il Direttore avvisa i presenti che l'apertura delle offerte tecniche verrà effettuata in seduta pubblica in presenza della Commissione di gara il giorno 8/5/2019 alle ore 9.00.

La seduta si conclude alle ore 16.40.

Dott.ssa Enrica Pietra Caprina



Dott.ssa Silvia Salzano





SOCIETA' DELLA SALUTE Zona Fiorentina Nord Ovest

Sede legale Via A. Gramsci, 561 - 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 - CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 2

L'anno 2019, il giorno 8 (otto) del mese di maggio, alle ore 9.45, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è svolta la seduta pubblica per la verifica della regolarità delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura di gara.

La Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019 e composta da Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione, Dott.ssa Sandra Sticci e Dott.ssa Rossella Lichi, dichiara aperta la seduta.

E' presente, in qualità di Segretario verbalizzante e supporto per l'utilizzo della piattaforma START, la Dott.ssa Silvia Salzano.

Sono presenti altresì:

- la sig.ra [REDACTED], munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Di Vittorio;
- il sig. [REDACTED], legale rappresentante della Cooperativa Cepiss;
- la Sig.ra [REDACTED] mero uditore della Cooperativa Cepiss.

Poiché la gara è svolta in modalità telematica tramite la piattaforma START, la Commissione effettua innanzitutto l'accesso al sito <https://start.toscana.it/> onde procedere all'apertura delle offerte tecniche ed alla verifica della relativa regolarità e consistenza con modalità telematica in seduta pubblica, per poi rinviare l'esame delle stesse a successive sedute riservate.

LOTTO 1 - CIG 7852379424

Alle ore 10.00 la Commissione procede con la verifica della presenza e regolarità della documentazione tecnica per il Lotto I, presentata da: Consorzio Blu Società Cooperativa sociale e G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus.

La Commissione inizia con l'apertura della busta tecnica presentata da **Consorzio Blu Società Cooperativa sociale**, rilevando la presenza dei seguenti files in formato elettronico:

- Offerta tecnica;
- Carta d'identità;
- Allegati.

La Commissione conferma che la documentazione è presente ed è regolare.

Successivamente si procede con l'apertura della busta tecnica presentata da **G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus**, rilevando la presenza dei seguenti files in formato elettronico:

- Modulo offerta tecnica.

La Commissione conferma che la documentazione è presente ed è regolare.

LOTTO 2 – CIG 78523869E9

Alle ore 10.15 la Commissione continua con la verifica della presenza e regolarità della documentazione tecnica per il Lotto II, presentata da: **Consorzio Blu Società Cooperativa sociale**, **Cepiss società cooperativa sociale onlus** e **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus**.

Si procede con l'apertura delle busta tecnica presentata da **Consorzio Blu Società Cooperativa sociale**, rilevando la presenza dei seguenti files in formato elettronico:

- Offerta tecnica;
- Carta d'identità;
- Allegati.

La Commissione conferma che la documentazione è presente ed è regolare.

Segue l'apertura della busta tecnica presentata per il Lotto II da **Cepiss società cooperativa sociale onlus**, rilevando la presenza dei seguenti files in formato elettronico:

- Modulo offerta tecnica.

La Commissione conferma che la documentazione è presente ed è regolare.

Si passa così all'apertura delle busta tecnica presentata per il Lotto II da **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus**, rilevando la presenza dei seguenti files in formato elettronico:

- Offerta tecnica;
- Manuale autocontrollo;
- Menù;
- Carta d'identità;
- Protocolli d'Intesa.

La Commissione conferma che la documentazione è presente ed è regolare.

LOTTO 3 - CIG 7852391E08

Alle ore 10.40 si procede con la verifica della presenza e regolarità della documentazione tecnica per il Lotto III, presentata da **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus**.

La Commissione aprendo la busta tecnica dell'operatore suddetto rileva la presenza dei seguenti files in formato elettronico:

- Offerta tecnica;
- Manuale autocontrollo;
- Menù;
- Carta d'identità;
- Protocolli d'Intesa.

La documentazione è pertanto presente e regolare.

Il Presidente, secondo quanto previsto dall'art. 18 del disciplinare di gara, comunica che la valutazione e l'attribuzione dei punteggi per le offerte tecniche presentate dagli operatori economici avverrà in successive sedute riservate.

Viene fissata una prima riunione con la Commissione il giorno giovedì 23 maggio 2019 alle ore 14.00 presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest.

La seduta si conclude alle ore 10.50.

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli Annalisa Ghiribelli

Il Commissario - Sandra Sticci Sandra Sticci

Il Commissario - Rossella Lichi Rosella Lichi

Il Segretario - Silvia Salzano Silvia Salzano



Società della Salute della Toscana

SOCIETÀ DELLA SALUTE Zona Fiorentina Nord Ovest

Sede legale Via A. Gramsci, 561 – 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 – CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 3

L'anno 2019, il giorno 23 (ventitrè) del mese di maggio, alle ore 14.15, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' presente, in qualità di Segretario verbalizzante, la Dott.ssa Silvia Salzano.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

accertata la presenza di tutti i componenti e constatato che non sussistono situazioni di incompatibilità, vincoli di parentela e conflitti d'interesse tra i commissari e i candidati nei termini di legge, come da dichiarazioni agli atti dell'Ufficio Contratti, prende atto della propria legale costituzione.

La Commissione constata che:

- in data 8 maggio 2019 alle ore 9.45, nella sede SdS – Sala Riunioni, si è svolta la seduta pubblica per la verifica della regolarità delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura di gara;

- la documentazione dei tre lotti è risultata regolare e conforme alle indicazioni del disciplinare;

- ciascun lotto dell'appalto sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice.

La Commissione precisa che i punteggi saranno attribuiti in base a quanto previsto all'art. 17.1 del Disciplinare di gara e con riferimento al chiarimento pubblicato su START dall'ente in data 02.05.2019 (ID 625598), applicando il seguente criterio: "sistema aggregativo compensatore", così come previsto dalle Linee Guida Anac n. 2/2016 di attuazione del D.Lgs. 50/16.

Il punteggio attribuito all'offerta del concorrente, difatti, verrà calcolato attraverso la seguente formula: $C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$, dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta rispetto ai parametri di valutazione connessi ai contenuti dell'offerta tecnica (a);

n = numero totale dei parametri di valutazione connessi ai contenuti dell'offerta tecnica;

W_i = peso o punteggio attribuito al parametro di valutazione (i);

$V(a)_i$ = Valutazione da parte della Commissione con valori da 0 a 1.

La Commissione giudicatrice, sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara e secondo quanto riportato nel chiarimento reso ai concorrenti in data 02.05.2019 (ID 625598), procede con l'attribuzione dei punteggi da parte dei singoli Commissari in valori da 0 a 1, seguendo le seguenti articolazioni corrispondenti ai giudizi come di seguito espressi: 0 = totalmente inadeguato; 0,1 = molto carente; 0,2 = carente; 0,3 =

insufficiente; 0,4 = mediocre; 0,5 = quasi sufficiente; 0,6 = sufficiente; 0,7 = discreto; 0,8 = buono; 0,9 = molto buono; 1 = ottimo.

Sui giudizi espressi dai singoli Commissari, sarà calcolata la media dei coefficienti attribuiti all'offerta, per lo specifico parametro di valutazione, e la media stessa sarà arrotondata alla seconda cifra decimale superiore.

Secondo quanto espresso nel chiarimento del 02.05.2019, una volta terminato per tutti i concorrenti il calcolo delle medie dei coefficienti attribuiti per il singolo parametro di valutazione, le stesse saranno trasformate in coefficienti definitivi (c.d. Riparametrazione).

LOTTO 1 - CIG 7852379424

CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE

Alle ore 14.35 si procede con la stampa della documentazione tecnica presentata per il Lotto I da **Consorzio Blu Società Cooperativa sociale**. I Commissari leggono il progetto tecnico presentato dall'operatore economico ed iniziano con la valutazione dell'offerta punto per punto.

1) Qualità del progetto organizzativo del servizio

In merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio", indicatore "Completezza e coerenza del progetto esecutivo" la Commissione rileva che: il progetto presentato dall'operatore economico definisce gli obiettivi in relazione agli utenti dei centri diurni per disabili, alle famiglie degli utenti all'interno del contesto territoriale di riferimento; individua quale strumento di programmazione il progetto di assistenza personalizzata ed il progetto educativo individualizzato; propone il piano di lavoro, individuando anche gli strumenti di registrazione degli interventi. La Commissione valuta complessivamente un discreto livello di completezza e coerenza del progetto in relazione agli obiettivi e ai contenuti generali proposti:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

In riferimento all'indicatore "Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza" la Commissione evidenzia che: l'organizzazione ed articolazione della giornata di assistenza risponde alle esigenze richieste dagli atti di gara e agli obiettivi del servizio. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione riscontra alcune difficoltà nell'attribuzione di punteggio per il terzo indicatore "Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti". Il Presidente decide di trasmettere la seguente richiesta chiarimenti a mezzo pec: "rispetto al punto consistenze qualitative e quantitative del personale indicato nella tabella di attribuzione punteggi del Disciplinare di gara e del Capitolato, si chiede se, per i Centri Diurni Camporella, Mosaico e Gabbiano, il valore riportato come aggiuntivo al parametro è stato calcolato prendendo come riferimento il parametro regionale da Regolamento 2R senza effettuare la riparametrazione ai periodi e orari di apertura previsti dall'art. 6.5 del Capitolato".

Viene richiesto di fornire riscontro entro il 28/05/2019, successivamente si procederà con l'attribuzione del punteggio per tale indicatore.

2) Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati

La Commissione prosegue ad attribuire i punteggi per il fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati", indicatore "Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti", rilevando che: dai dati riportati nel progetto emerge una anzianità media

10 anni per educatori e 13 anni per addetti all'assistenza; il progetto non riporta i titoli di studio dei singoli operatori né esprime su quale personale debbano calcolarsi i requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi previsti dal capitolato; fa un rinvio ai curricula degli operatori che la Commissione ha provveduto ad esaminare come da documentazione di seguito riportata:

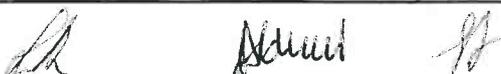
| CONSORZIO BLU – LOTTO I | | |
|-------------------------|----------------------------------|--|
| NOME | QUALIFICA | TITOLO DI STUDIO |
| SS | OSA | MATURITA' MAGISTRALE + CORSI |
| LP | ADB | CORSO PER ADDETTO ASSISTENZA DI BASE + ALTRI CORSI |
| SD | OSS | DIPLOMA OSS + CORSI |
| CMD | ADB + AUTISTA | DIPLOMA OPERATORE DI SOSTEGNO SU PORTATORI DI HANDICAP + ATTESTATO OSS + ALTRO DIPLOMA |
| NE | OSS | DIPLOMA TECNICO SERVIZI SOCIALI + ATTESTATO OSS |
| BE | OSS | DIPLOMA LICEO SCIENTIFICO + CORSI OSS |
| LF | OSS | DIPLOMA TECNICO SERVIZI SOCIALI + ATTESTATO OSS |
| DD | OSS | DIPLOMA MAESTRO D'ARTE + CORSO OSS |
| PD | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| CS | OSS | CORSO OSS + ADDETTO ALLA SEGRETERIA D'AZIENDA |
| CG | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| FS | OSS | DIPLOMA DI RAGIONIERE + CORSO OSS |
| PA | OSS | DIPLOMA DI RAGIONIERE + CORSO OSS |
| NE | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| GG | OSS | DIPLOMA ALBERGHIERO + CORSO OSS |
| FR | OSS | OSS + CORSI |
| TT | OSS | OSS + CORSI |
| PS | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| VC | OSS | OSS + CORSI |
| BV | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| TM | OSS | DIPLOMA DI RAGIONIERE + CORSO OSS |
| AS | OSS | DIPLOMA LICEO SOCIO-PSICO-PEDAGOGICO + CORSI OSS |
| BMP | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| AC | EDUCATORE | LAUREA IN EDUCATORE SOCIALE E CULTURALE |
| BE | EDUCATORE | LAUREA IN EDUCATORE SOCIALE E CULTURALE |
| CS | EDUCATORE | LAUREA IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE |
| CA | EDUCATORE | LAUREA IN EDUCATORE SOCIALE E CULTURALE |
| CI | EDUCATORE | LAUREA EDUCATORE PROFESSIONALE |
| LV | EDUCATORE | LAUREA IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE |
| MG | EDUCATORE | LAUREA IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE |
| SF | EDUCATORE | LAUREA EDUCATORE PROFESSIONALE |
| VE | EDUCATORE | LAUREA IN EDUCATORE SOCIALE |
| RP | INFERMIERE | MASSOFISIOTERAPISTA + MASTER INFERMIERE |
| BC | INFERMIERE | LAUREA INFERMIERE |
| GF | FISIOTERAPISTA | LAUREA FISIOTERAPISTA |
| NF | FISIOTERAPISTA | LAUREA FISIOTERAPISTA |
| GE | ARTE TERAPEUTA PSICOTERAPEUTA | LAUREA IN PSICOLOGIA, MASTER E CORSI |
| GD | COORD | LAUREA IN PEDAGOGIA E QUALIFICA DI COUNSELOR |

Il progetto esprime, inoltre, un impegno al riassorbimento del personale uscente. La Commissione esprime un giudizio complessivamente discreto su quanto riportato nel progetto rispetto a questo punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

In merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati", indicatore "Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato", la Commissione riscontra che: nel progetto è prevista l'analisi del fabbisogno formativo ad avvio dell'attività e verifiche in itinere; sono previste 20 ore formative annue per ciascun lavoratore; la formazione prevista a pag. 5-6 è sia formazione di equipe che per professionalità; vengono dettagliate le materie dell'attività proposta; il piano formativo è complessivamente adeguato, completo e articolato; il progetto non parla di formazione in materia di sicurezza e HACCP. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |



3) Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione

La Commissione procede con l'attribuzione dei punteggi per il fattore "Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione", indicatore "Innovatività della proposta educativo-abilitativa", rilevando che: il progetto propone una valorizzazione del progetto di vita e dell'arricchimento esistenziale con individuazione per ciascun ospite di un educatore di riferimento e una micro-equipe multidisciplinare di referenza per l'ospite che è comunque composta da educatore e OSS; la programmazione prevista è solo settimanale, periodo che la Commissione ritiene molto breve; le attività sono previste con una struttura per gruppi e individuale; il progetto non descrive nello specifico quali attività intende realizzare o sviluppare. La Commissione esprime, complessivamente, un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito all'indicatore "Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale" la Commissione riscontra che: il progetto prevede laboratori pratico-esperenziali e occupazionali; tali laboratori sono indicati a pag. 6 e 7 del progetto, dove, tuttavia, non vengono descritte le modalità con le quali si intendono strutturare i laboratori. La Commissione valuta buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito all'indicatore "Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività" la Commissione rileva che: il progetto mette a disposizione un budget annuale per l'acquisto di una serie di beni individuati a pag. 7 del progetto; i beni sono analiticamente descritti, anche se non vengono quantificati né il budget né i quantitativi di materiale. La Commissione apprezza in particolare i materiali di comunicazione aumentativa e alternativa ed esprime una valutazione complessivamente sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

4) Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale

La Commissione attribuisce i punteggi per il fattore "Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale", indicatore "Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità)", riscontrando che: il progetto presentato definisce le finalità di inclusione sociale e partecipazione attiva; individua un cronogramma di realizzazione del piano di raccordo con la rete e prevede attività culturali e di tempo libero, laboratori occupazionali stabili e a spot, progetti di connessione con la natura e progetti di gemellaggio e sinergie con altri centri diurni; dal lato territoriale, propone giornate di open day, un progetto "volontari per un giorno", "giardino aperto" e comunicazione e informazione. Il livello delle proposte è buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |



Per l'indicatore “Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.)” la Commissione rileva che: sono già attivi accordi di collaborazione con alcune realtà locali soprattutto per quanto riguarda il Centro Diurno Il Pendolino; il progetto produce le disponibilità a collaborare in allegato al progetto stesso. La valutazione è buona:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore “Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie”, riscontrando che: il progetto descrive le modalità di partecipazione delle famiglie; è istituito un comitato di gestione al fine di favorire la collaborazione costruttiva e un punto di ascolto; vengono inoltre proposti percorsi di sostegno alle famiglie, legati a tematiche come ad es. i progetti del Dopo di Noi. La Commissione valuta molto buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

5) Organizzazione del servizio di trasporto dedicato

La Commissione procede con l'attribuzione dei punteggi per il fattore “Organizzazione del servizio di trasporto dedicato”, indicatore “Qualità ed efficienza della proposta organizzativa”, rilevando che: il progetto assicura la presenza di autista e accompagnatore su tutti i servizi; individua chiaramente gli orari di svolgimento del servizio; sono descritti in maniera puntuale e precisa i compiti dell'accompagnatore. La Commissione valuta molto buono il progetto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

In riferimento all'indicatore “Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili” la Commissione rileva che: vengono resi disponibili sul progetto n. 7 automezzi di nuovo acquisto e sono descritti in maniera minuziosa tutti gli optional di cui dispongono. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito all'indicatore “Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi” la Commissione rileva che: nel progetto vengono descritte in forma puntuale procedure che il Consorzio intende attuare in caso di eventi climatici avversi. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |



6) Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)" indicatore "Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività" e riscontra che: relativamente al servizio di refezione, la giornata alimentare non è descritta né sono indicate le procedure ordinarie né i beni di consumo cui il gestore eventualmente provvede; relativamente alle pulizie i prodotti risultano eco-compatibili e adeguati. La Commissione esprime un giudizio sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

In merito all'indicatore "Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti" la Commissione rileva che: il progetto prevede che, nel caso in cui circostanze eccezionali non possano consentire la fornitura del pasto, lo stesso possa essere fornito attraverso un centro di cottura presente sul territorio (non viene specificato quale centro, solo la distanza di 12 km dalle sedi dei centri diurni); il progetto non parla della giornata alimentare. La Commissione esprime un giudizio discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale" notando che: il progetto prevede una pulizia giornaliera per i quantitativi orari indicati in tabella a pag. 10; oltre alla previsione della pulizia ordinaria con una programmazione più dettagliata nei piani di lavoro giornalieri, è prevista una pulizia di fondo periodica, una pulizia straordinaria e la sanificazione ambientale da effettuarsi 4 volte all'anno; viene riportato con buon livello di dettaglio il piano delle pulizie da svolgere; le ore di pulizia complessivamente previste sono 1926 all'anno. La Commissione esprime un giudizio discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

In merito all'indicatore "Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria" la Commissione rileva che: il progetto presentato individua nel dettaglio gli interventi di manutenzione ordinaria che competono e riporta in tabella a pag. 11 la periodicità con la quale intende eseguire gli interventi; il progetto non considera la manutenzione del verde esterno. La Commissione valuta molto buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

7) Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati

La Commissione procede con l'attribuzione dei punteggi per il fattore "Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati", indicatore "Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali", riscontrando che: il progetto presentato prevede nelle diverse fasi di erogazione del servizio momenti di raccordo con i servizi territoriali descritti a pag. 12; le modalità di raccordo, sono, ad avviso della

Acueli *SM* *SS*

Commissione, ben strutturate e consentono un discreto livello di collaborazione/coordinamento con i servizi; il progetto parla di rapporto con la SdS e con il coordinatore ma non approfondisce il rapporto con i servizi sociali. La Commissione esprime un giudizio discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

In merito all'indicatore "Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc" la Commissione rileva che: il progetto precisa che la valutazione periodica dei PEI viene fatta dall'equipe per la verifica dell'appropriatezza, dell'adeguatezza dei tempi, della necessità di ridefinizione del PEI; vengono individuati gli obiettivi e gli indicatori di risultato. La Commissione valuta buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In riferimento all'indicatore "Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività" nel progetto presentato dall'operatore economico viene precisato che: la rilevazione delle presenze avviene attraverso marcatempo informatizzati; i dati sulle ore lavorate sono scaricabili automaticamente con apposito software; il progetto prevede la verifica del piano di lavoro, delle prestazioni e delle performance. Per la Commissione il sistema proposto è buono ed adeguato:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito all'indicatore "Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate" la Commissione rileva che: nel progetto è previsto un controllo costante sul mantenimento dei requisiti di gestione attraverso il Piano di erogazione del servizio; viene inoltre previsto un monitoraggio semestrale sulla correttezza del processo organizzativo con indicatori di processo riportati nel progetto. La Commissione valuta buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

8) Valore aggiunto e migliorie

Per il fattore "Valore aggiunto e migliorie" indicatore "Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti" la Commissione ritiene di valorizzare i seguenti servizi previsti come servizi aggiuntivi: 150 ore annue di consulenti per musicoterapia, facilitatore di comunicazione, per la realizzazione di progetti speciali per attività che sono rivolte all'utenza; n. 200 h annue di supervisione e supporto mirato all'equipe. Gli altri servizi non sono valutati in questo punto in quanto oggetto di valutazione in altre parti del progetto. La Commissione esprime un giudizio discreto.

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |



In merito all'indicatore "Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito" la Commissione rileva che nel progetto vengono messi a disposizione: pc e cellulare; CSS informatizzata; 4 tablet e 4 pc per attività di informatica con gli ospiti del centro diurno, un budget annuale per l'acquisto di dotazioni e strumenti; n. 1 tavolo pluriattività Ninfea per la terapia occupazionale, n. 4 poltrone relax, n. 2 comunicatori, allestimento di spazi esterni. Il progetto non specifica in quale centro si intende impiegare l'attrezzatura offerta, parla di budget ma non viene quantificato. Viene inoltre proposta una soluzione alternativa che è però interamente da costruire essendo basata su rapporti da consolidare in protocolli. La Commissione valuta discreto il progetto su questo punto.

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

La Commissione, in attesa di riscontro dell'operatore economico Consorzio Blu alla pec inviata per il fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio", indicatore "Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti", inizia con la valutazione dell'offerta del secondo offerente per il Lotto I.

LOTTO 1 - CIG 7852379424

G. DI VITTORIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE

Alle ore 16.25 si procede con la stampa della documentazione tecnica presentata per il Lotto I da: **G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus**. I Commissari leggono il progetto tecnico presentato dall'operatore economico ed iniziano con la valutazione dell'offerta punto per punto.

1) Qualità del progetto organizzativo del servizio

La Commissione inizia ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio" indicatore "Completezza e coerenza del progetto esecutivo" rilevando che: il progetto, nel proporre gli obiettivi, prende in considerazione l'utente e la sua famiglia; affronta in maniera abbastanza dettagliata il tema del progetto di vita, introducendo la metodologia di valutazione ICF; il progetto si pone perfettamente in linea con la normativa regionale sul progetto di vita, nuovo approccio bio-psico-sociale sulla disabilità; a pag. 3 del progetto vengono descritti gli strumenti operativi che si intendono adottare e le modalità di coordinamento con le quali si prevedono le attività di raccordo tra i centri; il progetto dimostra completezza e coerenza rispetto agli obiettivi riportati e ai contenuti generali espressi. La Commissione esprime un giudizio molto buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

In merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio" indicatore "Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza" rileva che: l'organizzazione ed articolazione della giornata di assistenza risponde alle esigenze richieste dagli atti di gara e agli obiettivi del servizio. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

Arund *M* *88*

La Commissione riscontra alcune difficoltà nella comprensione del terzo indicatore “Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti” e, pertanto, il Presidente decide di trasmettere la seguente richiesta chiarimenti a mezzo pec: *rispetto al Centro Diurno Il Pendolino, si chiede all'operatore economico in indirizzo di chiarire come è stato calcolato il riferimento al monte ore previsto dalla normativa per l'assistenza di base, il sostegno educativo e l'attività occupazionale e/o formativa.*

Viene richiesto di fornire riscontro entro il 28/05/2019, successivamente si procederà con l'attribuzione del punteggio.

2) Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati

La Commissione prosegue ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore “Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati” indicatore “Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti” rileva: il progetto specifica a pag. 9 e 10 quali operatori sono in disponibilità della Cooperativa e quali oggetto di assorbimento; il possesso dei titoli previsti da Capitolato è assolto al 100% per le figure proposte; il progetto evidenzia l'anzianità media delle figure professionali previste: 20 anni per gli educatori (di cui 13 nell'ambito della disabilità), 16 anni per gli addetti all'assistenza (di cui 13 nel settore della disabilità), 26 anni per il coordinatore (di cui 21 nella disabilità di cui 11 nel coordinamento di servizi diurni per la disabilità); sono altresì rilevati i percorsi formativi aggiuntivi svolti dagli educatori professionali e dagli addetti all'assistenza; tra gli addetti all'assistenza è presente il 65% di OSS, gli altri operatori sono di profilo OSA. La Commissione esprime un giudizio molto buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

In merito al fattore “Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati” indicatore “Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato” la Commissione rileva che: il progetto propone un piano formativo con introduzione di un software (Matrici 2.0) per un impegno orario di 20 ore per ciascun operatore sul primo anno; a queste ore si aggiungono 45 h sul primo anno di attività per un educatore per ciascun centro; sono inoltre previste n. 18 ore formative per ciascuna figura professionale nel secondo anno e n. 8 h per educatori e animatori il terzo anno, n. 4 h per addetti assistenza di base. I temi sono specificati a pag. 10; oltre a questa formazione si prevede tutta la formazione in materia di sicurezza, antincendio, primo soccorso HACCP e il programma formativo per gli addetti ai servizi di pulizia. La Commissione esprime un giudizio molto buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

3) Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione

La Commissione procede con i punteggi per il fattore “Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione” indicatore “Innovatività della proposta educativo-abilitativa”, rilevando che: la proposta è molto dettagliata; è innovativa nel proporre l'adozione della CSS Matrici 2.0; vengono individuate e descritte con buon livello di dettaglio le attività che si intendono realizzare. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

In merito all'indicatore "Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale" la Commissione nota che la proposta prevede una ampia varietà delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale, ben descritte a pag. 11. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione, in merito all'indicatore "Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività", rileva che: per ciascun centro il progetto individua i beni che vengono messi a disposizione con esatta quantificazione. La Commissione valuta discreto quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

4) Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale" indicatore "Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità)" riscontrando che: il progetto dimostra di avere una importante rete di integrazione nel e con il territorio (particolare importanza rivestono i rapporti istituzionali elencati a pag. 12 oltre alle risorse dell'associazionismo e del volontariato). La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.)" rilevando che: le sinergie sviluppate e la rete di accordi e protocolli di intesa presenti è molto ampia e fortemente radicata sul territorio; il giudizio della Commissione è ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

In merito all'indicatore "Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie" il progetto descrive le modalità di partecipazione delle famiglie; positiva l'introduzione di questionari di valutazione della qualità del servizio; viene inoltre introdotto un servizio di sostegno alla genitorialità con l'impiego di una figura di psicologo. La Commissione valuta molto buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

5) Organizzazione del servizio di trasporto dedicato

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione del servizio di trasporto dedicato" indicatore "Qualità ed efficienza della proposta organizzativa" rilevando che: il progetto, nel rispetto di



quanto previsto dal Capitolato, garantisce le figure di autista e accompagnatore sul mezzo; viene precisato che il piano del trasporto è soggetto a revisione in relazione ad eventuale mutamento dell'utenza; viene reso disponibile alle familiare un servizio telefonico di contatto anche a bordo del mezzo. La Commissione valuta molto buona la proposta:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili" rilevando che: viene individuato il parco automezzi che la Cooperativa mette a disposizione per il servizio e descritte in apposita tabella le fasce orarie e le ore settimanali nelle quali sarà svolto il servizio; alcuni mezzi sono datati (anni 1997-2009-2010), ma il parco automezzi dispone anche di automezzi di nuovo acquisto. La Commissione giudica buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

Per l'indicatore "Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi" il progetto prevede le garanzie sui mezzi in caso di condizioni climatiche avverse; non vi sono, tuttavia, riferimenti a protocolli o procedure di emergenza per la gestione del servizio in caso di eventi climatici avversi, salvo far riferimento ai controlli attivati sui mezzi in tali casi. La Commissione valuta positivamente il raccordo con la SdS ed il fatto che sia la cooperativa a farsi carico dell'informazione alle famiglie e giudica buono il progetto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

6) Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)" indicatore "Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività" e rileva che: la proposta garantisce gli approvvigionamenti necessari al servizio di refezione. E' previsto il coinvolgimento attivo dell'utenza nella scelta menù. Relativamente alle pulizie i prodotti risultano eco-compatibili e comunque adeguati. La qualità delle attrezzature e dei prodotti previsti per lo svolgimento dei servizi è complessivamente buona:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti" riscontrando che: il progetto assicura la fruizione in emergenza dei pasti attraverso la società Camst con procedura individuata a pag. 15 del Progetto; viene inoltre descritta la modalità di gestione delle attività correlate al servizio di refezione come normalmente assicurato. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale" rilevando che: viene previsto il piano delle ore di pulizia per i singoli centri, individuato il numero di operatori dedicati e il numero delle ore settimanali e giornaliere dedicate al servizio.; il progetto descrive nel dettaglio per ciascun centro la periodicità con cui avvengono gli interventi di pulizia ordinaria e di pulizia a fondo; il numero di ore di pulizia proposto è molto elevato, essendo pari a 2933; è prevista la sanificazione due volte all'anno, non è previsto uso di macchinari. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Periodicità/ frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

Per l'indicatore "Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria" la Commissione nota che: il progetto descrive la procedura secondo la quale saranno svolte le attività di manutenzione; propone un piano di manutenzione molto dettagliato per ciascun centro (riportato nell'allegato 4); prevede di attivare un sopralluogo congiunto per procedere con interventi di manutenzione; prevede interventi di manutenzione sul verde esterno alle strutture e interventi di derattizzazione e prevenzione della legionella. La Commissione valuta ottimo il progetto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

7) Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati" indicatore "Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali" rilevando che: il progetto prevede nelle diverse fasi di erogazione del servizio momenti di raccordo con i servizi territoriali; in particolare, prevede una verifica vera e propria del progetto con periodicità almeno semestrale con incontri con la presenza del coordinatore, educatore e assistente sociale. La Commissione valuta molto buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

Per l'indicatore "Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc" la Commissione riscontra che: per ciascuna fase vengono individuati obiettivi, indicatori e registrazioni sulla CSS; il processo è interamente e puntualmente tracciato. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività" riscontrando che: la rilevazione delle presenze avviene attraverso



marcatempo informatizzati; è prevista una prima fase di rilevazione cartacea delle presenze per poi passare alla rilevazione tramite badge. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate" rilevando che: il progetto prevede l'applicazione di un sistema di gestione integrato per il quale la Cooperativa dispone delle necessarie certificazioni; il sistema inserisce i centri nel novero dei servizi sottoposti a controllo attraverso audit interni ed esterni e un set di indicatori. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

8) Valore aggiunto e migliorie

Per il fattore "Valore aggiunto e migliorie" indicatore "Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti" il progetto offre quali servizi aggiuntivi: 1) laboratorio teatrale; 2) teatro danza e inclusione; 3) acquaticità; 4) shiatsu; 5) yoga adattato; 6) orientering; 7) attività assistite con animali; 8) sostegno alla genitorialità. Il piano dei servizi offerti è molto ampio e di qualità; dal punto di vista quantitativo il progetto offre 950 ore di servizi aggiuntivi tutte rivolte all'utenza. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito" rilevando che nel progetto vengono offerti: 1) cartella informatizzata matrici 2.0; 2) stampante multifunzione, PC, linea ADSL per ciascun centro notebook al centro diurno Camporella; 3) TV; 4) installazione di struttura in ferro tubulare; 5) tre mini hifi; 6) 3 strumentari metodo ORFF; 7) 3 dischi girevoli per rotazione assistita, 3 assi di trasferimento, 3 teli ad alto scorrimento; ecc. La Commissione apprezza particolarmente la videocamera e la LIM ed esprime un giudizio molto buono sulle risorse offerte:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

La seduta si conclude alle ore 18.05.

Viene fissato un altro incontro con la Commissione il giorno giovedì 28 maggio 2019 alle ore 14.00 per proseguire con l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli Annalisa Ghiribelli

Il Commissario - Sandra Sticci Sandra Sticci

Il Commissario - Rossella Lichi Rossella Lichi

Il Segretario - Silvia Salzano Silvia Salzano



SOCIETA' DELLA SALUTE Zona Fiorentina Nord Ovest

Sede legale Via A. Gramsci, 561 – 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 – CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 4

L'anno 2019, il giorno 28 (ventotto) del mese di maggio, alle ore 14.05, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' presente, in qualità di Segretario verbalizzante, la Dott.ssa Silvia Salzano.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

accertata la presenza di tutti i componenti e constatato che non sussistono situazioni di incompatibilità, vincoli di parentela e conflitti d'interesse tra i commissari e i candidati nei termini di legge, prende atto della propria legale costituzione.

La Commissione inizia la seduta verificando prima di tutto se gli operatori economici del Lotto 1 hanno presentato i chiarimenti richiesti in merito al fattore *“Qualità del progetto organizzativo del servizio”*, indicatore *“Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti”*.

LOTTO 1 - CIG 7852379424

CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE

In data 28/5/19 con Prot. n. 3889 la Cooperativa Consorzio Blu ha chiarito che, per determinare il monte ore previsto dalla normativa per l'assistenza di base, il sostegno educativo e l'attività occupazionale e/o formativa, rispetto al Centro Diurno Il Pendolino, è stato utilizzato lo standard minimo del DPGR 2/R del 9 gennaio 2018, comprensivo di riparametrazione in aumento del monte ore, come previsto dalla normativa, calcolato su 12 mesi di effettiva apertura del servizio.

E' stata così applicata la seguente formula: monte ore previsto dalla normativa/11 mesi * 12 mesi= 6711 ore l'anno distribuite su 302 giorni di effettiva apertura del servizio.

Preso atto del chiarimento la Commissione procede, pertanto, a ricalcolare i quantitativi orari come da prospetto che segue:

| | ASSISTENZA DI BASE | | | EDUCATORE | | | INFERMIERE | FISIOTERAPISTA |
|----------------------------------|--------------------|---------------|------------|-----------|---------------|--------------|------------|----------------|
| | normativa | proposte | miglioria | normativa | proposte | miglioria | proposte | proposte |
| CAMPORELLA 32 | 8.203 | 8.395 | 192 | 3.011 | 3.503 | 492 | 165 | 594 |
| IL GABBIANO 10 | 2.564 | 2.760 | 197 | 941 | 1.616 | 675 | 165 | 165 |
| IL MOSAICO 15 | 3.845 | 4.025 | 180 | 1.412 | 1.975 | 564 | 165 | 247 |
| IL PENDOLINO 20 (6 gg e 12 mesi) | 6.711 | 7.097 | 386 | 2.350 | 3.023 | 673 | 264 | 528 |
| totali | | 22.277 | 954 | | 10.117 | 2.403 | 759 | 1.534 |

Complessivamente la Commissione rileva una migioria di n. 4.891 ore rispetto al parametro regionale ed esprime un giudizio molto buono rispetto a quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

LOTTO 1 - CIG 7852379424

G. DI VITTORIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE

In data 27/5/19 con nota Prot. n. 3856 la Cooperativa G. Di Vittorio ha confermato che, per la valorizzazione delle ore indicate come "aggiuntive al parametro" nell'offerta tecnica, ha utilizzato come riferimento il monte ore annuo derivante dalla modulazione della tabella "monte ore annuo per ciascuna funzione esercitata" riportata nell'allegato A del Regolamento regionale approvato con DPGR 2/R, senza riparametrare ai periodi e orari di apertura previsti dall'art. 6.5 del Capitolato.

Preso atto del chiarimento la Commissione procede, pertanto, a ricalcolare i quantitativi orari come da prospetto che segue:

| | ASSISTENZA DI BASE | | | EDUCATORE | | | INFERMIERE |
|----------------------------------|--------------------|---------------|--------------|-----------|--------------|--------------|------------|
| | normativa | proposte | miglioria | normativa | proposte | miglioria | proposte |
| CAMPORELLA 32 | 8.203 | 10.022 | 1.819 | 3.011 | 3.680 | 669 | 230 |
| IL GABBIANO 10 | 2.564 | 3.155 | 591 | 941 | 1.227 | 286 | 230 |
| IL MOSAICO 15 | 3.845 | 4.798 | 952 | 1.412 | 1.802 | 391 | 230 |
| IL PENDOLINO 20 (6 gg e 12 mesi) | 6.711 | 6.299 | -412 | 2.350 | 2.349 | -1 | 302 |
| totali | | 24.273 | 2.950 | | 9.058 | 1.344 | 992 |

Complessivamente la Commissione rileva una migioria di n. 4.527 ore rispetto al parametro regionale. E' presente un quantitativo adeguato di ore di infermiere, non sono invece presenti ore di fisioterapia.

La Commissione esprime un giudizio buono rispetto a quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

LOTTO 2 – CIG 78523869E9

CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE

Alle ore 14.35 la Commissione procede con la stampa della documentazione tecnica presentata per il Lotto II da Consorzio Blu Società Cooperativa sociale.

1) Qualità del progetto organizzativo del servizio

La Commissione inizia ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio" indicatore "Completezza e coerenza del progetto esecutivo" rileva che: il progetto definisce gli obiettivi in relazione agli utenti dei centri diurni per disabili, alle famiglie degli utenti all'interno del contesto territoriale di riferimento; individua quale strumento di programmazione il progetto di assistenza personalizzata ed il progetto educativo individualizzato; propone il piano di lavoro, individuando anche gli strumenti di registrazione degli interventi; manca una proposta dettagliata dei servizi integrativi "sere insieme" e Week End" come da capitolato art 6 punto 6.3. La Commissione valuta complessivamente un sufficiente livello di completezza e coerenza del progetto in relazione agli obiettivi e ai contenuti generali proposti:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

In merito all'indicatore "Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza" la Commissione nota che: l'organizzazione ed articolazione della giornata di assistenza risponde alle esigenze richieste dagli atti di gara e agli obiettivi del servizio. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito al terzo indicatore "Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti" la Commissione rileva che vengono offerti i seguenti quantitativi orari:

ASSISTENZA DI BASE

| | normativa | proposte | miglioria |
|-----------------------------|-----------|----------|-----------|
| LA PALMA 20 (6gg e 12 mesi) | 6.711 | 7097 | 386 |
| ISTRICE 15 | 3.845 | 4025 | 180 |
| | | 11122 | 565 |

SOSTEGNO EDUCATIVO

| | normativa | proposte | miglioria |
|-------------|-----------|----------|-----------|
| LA PALMA 20 | 2.350 | 3018 | 668 |
| ISTRICE 15 | 1.412 | 1970 | 559 |
| | | 4988 | 1227 |

La Commissione, pur prendendo atto del rinvio da parte del progetto al chiarimento reso dalla Stazione Appaltante in merito a Sere Insieme e Week End, rileva che il progetto non prevede ore di assistenza di base e di educativa per queste due attività. E' prevista invece assistenza infermieristica per n. 264 ore al Centro La Palma e n. 165 ore al Centro L'Istrice per complessive 429 ore e di assistenza riabilitativa per n. 528 ore al Centro La Palma e per n. 247 ore al Centro l'Istrice per complessive 775 ore.

La Commissione ritiene nel complesso buono il quantitativo orario proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

2) Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati

La Commissione prosegue ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati" indicatore "Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti" rileva che: dai dati riportati nel progetto emerge un'anzianità media di 13 anni per gli educatori e 12,9 anni per addetti all'assistenza; il progetto non riporta i titoli di studio dei singoli operatori né esprime su quale personale debbano calcolarsi i requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi previsti dal capitolato; fa un rinvio ai curricula degli operatori che la Commissione ha provveduto ad esaminare come da documentazione di seguito riportata:

CONSORZIO BLU – LOTTO II

| NOME | QUALIFICA | TITOLO DI STUDIO |
|------|----------------------------------|--|
| NE | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| NN | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| LF | OSS | TECNICO DEI SERVIZI SOCIALI + CORSO OSS |
| DD | OSS | DIPLOMA MAESTRO D'ARTE + CORSO OSS |
| PD | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| CS | OSS | ADDETTO ALLA SEGRETERIA DI AZIENDA + OSS |
| CG | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| FS | OSS | DIPLOMA DI RAGIONIERE + CORSO OSS |
| PA | OSS | DIPLOMA DI RAGIONIERE + CORSO OSS |
| NE | OSS | LICENZA MEDIA + CORSO OSS |
| BE | EDUCATORE | LAUREA IN EDUCATORE SOCIALE E CULTURALE |
| LV | EDUCATORE | LAUREA IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE |
| VE | EDUCATORE | LAUREA EDUCATORE SOCIALE + CORSO OSS |
| SF | EDUCATORE | LAUREA EDUCATORE PROFESSIONALE |
| US | FISIOTERAPISTA | DIPLOMA FISIOTERAPISTA + CORSI |
| NF | FISIOTERAPISTA | LAUREA FISIOTERAPISTA |
| MIV | INFERMIERE | DIPLOMA DI INFERMIERE + CORSI |
| BC | INFERMIERE | LAUREA INFERMIERE + CORSI |
| GE | ARTE TERAPEUTA PSICOTERAPEUTA | LAUREA IN PSICOLOGIA, MASTER E CORSI |
| GD | COORD | LAUREA IN PEDAGOGIA E QUALIFICA DI COUNSELOR |

Il progetto esprime, inoltre, un impegno al riassorbimento del personale uscente.

La Commissione esprime un giudizio complessivamente discreto su quanto riportato nel progetto rispetto a questo punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

In merito al fattore *“Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati”* indicatore *“Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato”* la Commissione riscontra che: il progetto indica l'analisi del fabbisogno formativo ad avvio dell'attività e verifiche in itinere; sono previste 20 ore formative annue per ciascun lavoratore; la formazione indicata a pag. 5 è sia formazione di equipe che per professionalità; vengono dettagliate le materie dell'attività proposta; il piano formativo è complessivamente adeguato, completo e articolato. Il progetto non parla di formazione in materia di sicurezza e HACCP. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

3) Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione.

La Commissione procede con l'attribuzione dei punteggi per il fattore *“Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione”* indicatore *“Innovatività della proposta educativo-abilitativa”*, rilevando che: il progetto propone una valorizzazione del progetto di vita e dell'arricchimento esistenziale con individuazione per ciascun ospite di un educatore di riferimento e una micro-equipe multidisciplinare di referenza per l'ospite che è comunque composta da educatore e OSS; la programmazione prevista è solo settimanale, periodo che la Commissione ritiene molto breve; le attività sono previste con una struttura per gruppi e individuale; il progetto non descrive nello specifico quali attività intende realizzare o sviluppare. La Commissione esprime, complessivamente, un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito all'indicatore *“Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale”* il progetto prevede laboratori pratico-esperenziali e occupazionali; i laboratori sono indicati a pag. 6 del progetto, dove, tuttavia, non vengono descritte le modalità con le quali si intendono strutturare i laboratori. La Commissione valuta buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito all'indicatore *“Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività”* la Commissione riscontra che: il progetto mette a disposizione un budget annuale per l'acquisto di una serie di beni individuati a pag. 6; i beni sono analiticamente descritti, anche se non vengono quantificati né il budget né i quantitativi di materiale. La Commissione apprezza in particolare i materiali di comunicazione aumentativa e alternativa. La Commissione esprime una valutazione complessivamente sufficiente sul punto:



| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

4) Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale

La Commissione attribuisce i punteggi per il fattore "Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale" indicatore "Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità)" rilevando che: il progetto si propone obiettivi di finalità di inclusione sociale e partecipazione attiva, individua un cronogramma di realizzazione del piano di raccordo con la rete e prevede attività culturali e di tempo libero, laboratori occupazionali stabili e a spot, progetti di connessione con la natura; dal lato di apertura al territorio propone giornate di open day, un progetto "volontari per un giorno", "giardino aperto" e comunicazione e informazione. Il livello delle proposte è buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

Per l'indicatore "Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.)" la Commissione riscontra che: la proposta prevede di sviluppare sinergie e accordi di collaborazione con Associazioni ed Enti in analogia con quanto già attivato per il CD Pendolino, e tali associazioni avrebbero già dato la loro disponibilità però si rileva che si trovano prioritariamente nella zona di Calenzano- Sesto. La Commissione esprime un giudizio discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie" rilevando che: il progetto descrive le modalità di partecipazione delle famiglie; è istituito un comitato di gestione al fine di favorire la collaborazione costruttiva e un punto di ascolto; vengono inoltre proposti percorsi di sostegno alle famiglie, legati a tematiche come ad es. i progetti del Dopo di Noi. La Commissione esprime un giudizio molto buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

5) Organizzazione del servizio di trasporto dedicato

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione del servizio di trasporto dedicato" indicatore "Qualità ed efficienza della proposta organizzativa" riscontrando che: il progetto assicura la presenza di autista e accompagnatore su tutti i mezzi; sono descritti in maniera puntuale e precisa i compiti dell'accompagnatore; lo schema orario proposto, tuttavia, non è pertinente in quanto viene riportata una articolazione del trasporto che è relativa al lotto 1 di gara e non al lotto in esame; non specificato il possesso dei requisiti per le figure di autista; non è previsto un servizio di reperibilità. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |



La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili" rilevando che: è prevista la fornitura di 4 automezzi di nuovo acquisto attrezzati per trasporto disabili ma non quantifica i posti; non indica le dotazioni per neve obbligatorie, né indica le modalità sostitutive in caso di guasto. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

Per l'indicatore "Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi" la Commissione nota che: la proposta è improntata ad una accorta autogestione delle problematiche avverse ma non indica raccordo specifico con la Protezione civile territoriale; non vengono indicate le garanzie presenti sui mezzi in caso di condizioni climatiche avverse; è prevista comunicazione delle variazioni all'utenza tramite sms. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

6) Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)" indicatore "Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività" e rileva che: relativamente al servizio di refezione, la giornata alimentare non è descritta né sono indicate le procedura ordinarie né i beni di consumo cui il gestore eventualmente provvede; relativamente alle pulizie i prodotti risultano eco-compatibili e adeguati. La Commissione esprime un giudizio sufficiente:

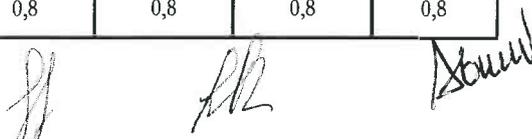
| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti" riscontrando che: la proposta garantisce la fornitura dei pasti con centro cottura convenzionato a 12 km ma la richiesta deve essere fatta con 1 g di anticipo; il progetto non parla della giornata alimentare. La Commissione esprime un giudizio discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

Per l'indicatore "Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale" la Commissione nota che: la proposta prevede che le pulizie si svolgano con cadenza programmata e in orari che non interferiscono con le attività, con un numero di ore sufficienti e dettaglio interventi, utilizzo di materiali in linea con il rispetto dell'ambiente, utilizzo di macchinario lavasuperfici; la sanificazione ambientale generale è prevista 3 volte l'anno; le ore di pulizia complessivamente offerte sull'anno sono 1215. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |



La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria" rilevando che: il progetto individua nel dettaglio gli interventi di manutenzione ordinaria che competono e riporta in tabella a pag. 11 la periodicità con la quale intende eseguire gli interventi; il progetto non considera la manutenzione del verde esterno. La Commissione valuta molto buono quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

7) Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati" indicatore "Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali" riscontrando che: il progetto prevede nelle diverse fasi di erogazione del servizio momenti di raccordo con i servizi territoriali descritti a pag. 11; le modalità di raccordo, sono, ad avviso della Commissione ben strutturate e consentono un discreto livello di collaborazione/coordinamento con i servizi; il progetto parla di rapporto con la SdS e con il coordinatore ma non approfondisce il rapporto con i servizi sociali. La Commissione esprime un giudizio discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc" rilevando che: il progetto precisa che la valutazione periodica dei PEI viene fatta dall'equipe per la verifica dell'appropriatezza, dell'adeguatezza dei tempi, della necessità di ridefinizione del PEI; vengono individuati gli obiettivi e gli indicatori di risultato. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

Per l'indicatore "Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività" la Commissione nota che: la rilevazione delle presenze avviene attraverso marcatermi informatizzati; i dati sulle ore lavorate sono scaricabili automaticamente con apposito software; il progetto prevede la verifica del piano di lavoro, delle prestazioni e delle performance. Il sistema proposto è adeguato per la Commissione.

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate" rilevando che: è previsto un controllo costante sul mantenimento dei requisiti di gestione attraverso il Piano di erogazione del servizio; viene inoltre previsto un monitoraggio semestrale sulla correttezza del processo organizzativo con indicatori di processo riportati nel progetto. Il giudizio è complessivamente buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

8) Valore aggiunto e migliorie

Per il fattore "Valore aggiunto e migliorie" indicatore "Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti" la Commissione ritiene di valorizzare i seguenti servizi previsti come servizi aggiuntivi: 150 ore annue di consulenti per musicoterapia, facilitatore di comunicazione, per la realizzazione di progetti speciali per attività che sono rivolte all'utenza; n. 200 h annue di supervisione e supporto mirato all'equipe. Gli altri servizi non sono valutati in questo punto in quanto oggetto di valutazione in altre parti del progetto. La Commissione esprime un giudizio discreto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

Per l'indicatore "Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito" la Commissione nota che vengono messi a disposizione: pc e cellulare; CSS informatizzata; 4 tablet e 4 pc per attività di informatica con gli ospiti del centro diurno, un budget annuale per l'acquisto di dotazioni e strumenti; n. 1 tavolo pluriattività Ninfea per la terapia occupazionale, n. 4 poltrone relax, n. 2 comunicatori, allestimento di spazi esterni. Il progetto non specifica in quale centro si intende impiegare l'attrezzatura offerta, parla di budget ma non viene quantificato. Viene inoltre proposta una soluzione alternativa che è però interamente da costruire essendo basata su rapporti da consolidare in protocolli. La Commissione valuta discreto il progetto su questo punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

LOTTO 2 – CIG 78523869E9

CEPISS SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE ONLUS

Alle ore 16.20 si procede con la stampa della documentazione tecnica presentata per il Lotto II da **Cepiss società cooperativa sociale onlus** e con la valutazione dell'offerta punto per punto.

1) Qualità del progetto organizzativo del servizio

La Commissione inizia ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio", indicatore "Completezza e coerenza del progetto esecutivo" rilevando che: il progetto definisce gli obiettivi in relazione agli utenti dei centri diurni e alle famiglie e la gestione trentennale dei due centri permette di declinare le attività mirate in base alla tipologia di utenza dei due centri; individua quale strumento di programmazione il progetto educativo individualizzato sempre in raccordo con il servizio sociale professionale anche attraverso una cartella di tipo informatizzata accessibile anche all'assistente sociale tramite apposita area riservata; molto ben dettagliato il progetto dei servizi integrativi "Sere insieme" e "Week End" come da capitolato art.6 punto 6.3. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

In merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio" indicatore "Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza" la Commissione riscontra che l'organizzazione ed articolazione della giornata di assistenza risponde alle esigenze richieste dagli atti di gara e agli obiettivi del servizio. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione in merito al terzo indicatore "Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti" rileva che vengono offerti i seguenti quantitativi orari:

ASSISTENZA DI BASE

| | normativa | proposte | miglioria |
|-----------------------------|-----------|----------|-----------|
| LA PALMA 20 (6gg e 12 mesi) | 6.711 | 6880 | 169 |
| ISTRICE 15 | 3.845 | 4945 | 1100 |
| | | 11825 | 1268 |

SOSTEGNO EDUCATIVO

| | normativa | proposte | miglioria |
|-------------|-----------|----------|-----------|
| LA PALMA 20 | 2.350 | 3200 | 850 |
| ISTRICE 15 | 1.412 | 2300 | 889 |
| | | 5500 | 1739 |

Sono previste n. 432 h di assistenza di base e di educativa per Sere Insieme e n. 378 h di assistenza di base e di educativa per Week End. E' prevista invece assistenza infermieristica per complessive n. 667 ore a assistenza riabilitativa per n. 705 ore

La Commissione ritiene completo e corretto il progetto sul punto ed esprime un giudizio molto buono rispetto a quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

2) Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati

La Commissione prosegue ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati" indicatore "Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti" rileva che: il progetto riporta in maniera dettagliata l'anzianità di servizio di ciascun operatore individuato per l'impiego sui servizi a pag. 3; sono altresì riportati i titoli di studio per ciascun operatore; i requisiti minimi previsti da capitolato sono rispettati; il livello degli operatori proposto è molto buono, soprattutto per l'esperienza nei servizi che viene indicata per ciascuno. La Commissione esprime un giudizio molto buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

In merito al fattore *“Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati”* indicatore *“Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato”* la Commissione nota che: il progetto prevede n. 20 h di supervisione per ciascun operatore; sono altresì previste n. 44 h annue di formazione per educatore, n. 39 ore annue per OSS, n. 6 ore annue per gli addetti alle pulizie, n. 9 ore annue per il coordinatore; Cepiss si avvale dell'Agenda Formativa Pegaso per lo svolgimento della formazione.; individua nella formazione lo strumento per il contenimento del turn over, acquisizione e mantenimento delle competenze, consolidamento dell'equipe, prevenzione del burn out. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

3) Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione

La Commissione procede con i punteggi per il fattore *“Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione”*, indicatore *“Innovatività della proposta educativo-abilitativa”*, rilevando che: la proposta progettuale è molto dettagliata e articolata; vengono individuate e descritte con buon livello di dettaglio le attività che si intendono realizzare. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

In merito all'indicatore *“Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale”* la Commissione ritiene che la proposta prevede una ampia varietà delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale, ben descritte a pag. 4. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

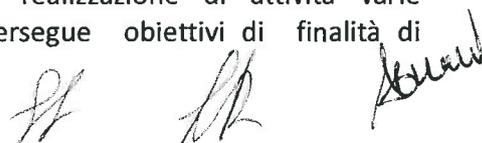
| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

In merito all'indicatore *“Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività”* la Commissione rileva che per ciascun centro il progetto individua i beni che vengono messi a disposizione con esatta quantificazione. La Commissione valuta ottimo quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

4) Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale

La Commissione procede con i punteggi per il fattore *“Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale”* indicatore *“Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità)”* riscontrando che: la proposta è improntata alla realizzazione di attività varie congiuntamente alle strutture/associazioni presenti sul territorio e persegue obiettivi di finalità di



inclusione sociale solidaristica, di attivazione della partecipazione attiva, e di condivisione del patrimonio culturale della zona facendo rete con il Volontariato; i Centri sono anche aperti ad esperienze di inserimenti socio-terapeutici, progetti di Alternanza scuola-lavoro con gli Ist. Scol. Superiori, Lavori P.U.-Messa alla prova del Tribunale Ordinario e Tirocini con Università Firenze. La Commissione esprime un giudizio ottimo:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Sinerzie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.)" rilevando che: sono attivi 38 Protocolli di collaborazione con soggetti esterni (Ditte private, Enti pubblici, Associazioni di volontariato) per lo svolgimento di attività ricreative, a contatto con la natura, giardinaggio, pet therapy, attività musicali corali e teatrali. La Commissione valuta molto buono quanto previsto dal progetto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Sinerzie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie" e ritiene che: il progetto descrive in modo dettagliato le modalità di partecipazione delle famiglie. Oltre 2 alle riunioni di presentazione del programma di attività è istituito un comitato delle famiglie al fine organizzare le 4 feste annuali e l'Open Day; vengono inoltre proposti percorsi di sostegno alle famiglie, legati ad approfondimenti sul tema della Autonomia e del Dopo di Noi; è proposto un monitoraggio della soddisfazione delle famiglie e un accesso via web alla cartella dell'utente da parte dei familiari, oltre a quella cartacea. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

5) Organizzazione del servizio di trasporto dedicato

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione del servizio di trasporto dedicato" indicatore "Qualità ed efficienza della proposta organizzativa" rilevando che: la proposta individua chiaramente gli orari di svolgimento del servizio; è garantita la presenza su ogni mezzo utilizzato di 1 autista e 1 accompagnatore con compiti ben definiti e in raccordo ove necessario; è prevista la reperibilità di 1 operatore dalle ore 7 alle 8; si valuta positivamente che il servizio sia organizzato in maniera sinergica tra i due Centri, che sia flessibile rispetto a situazioni particolari dell'utenza per cui viene effettuato normalmente anche un servizio di rientro prima della cessazione ordinaria delle attività; il servizio è garantito non solo per le uscite programmate ma anche per esigenze personali degli utenti quali visite diagnostiche; è specificato il possesso dei requisiti per le figure di autista. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili" riscontrando che: anche se è ipotizzato rinnovo, il parco automezzi disponibile risulta un po' obsoleto; tuttavia dal punto di vista quantitativo la proposta è valida perché prevede l'utilizzo di 5 mezzi e 1 di scorta per emergenze e guasti; evidenzia una adeguata disponibilità di posti attrezzati e di dotazioni

standardizzate (catene per neve, estintore, cassetta pronto soccorso). La Commissione esprime un giudizio molto buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi" rilevando che: il progetto indica le garanzie sui mezzi in caso di condizioni climatiche avverse. E' presente il riferimento a protocolli e procedure di emergenza per la gestione del servizio in caso di eventi climatici avversi sulla base del Piano Intercomunale di Protezione Civile. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

6) Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)", indicatore "Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività" riscontrando che: relativamente al servizio di refezione la giornata alimentare è ben descritta e la proposta è molto dettagliata sia nella procedura che nell'individuazione dei compiti/forniture beni di consumo in carico al gestore del centro; viene resa possibile la consultazione/variazione del menu' da parte delle famiglie ed è attivato un sistema di rilevazione del gradimento diretto da parte degli utenti; relativamente alle pulizie i prodotti risultano eco-compatibili e adeguati. La Commissione esprime un giudizio complessivamente discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti" rilevando che: la proposta garantisce la fornitura dei pasti tramite centro cottura convenzionato a 23 km. Il giudizio della Commissione è discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

Per l'indicatore "Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale" la Commissione nota che: la proposta prevede che le pulizie si svolgano con cadenza programmata e in orari che non interferiscono con le attività, con un congruo numero di ore dedicate e dettaglio interventi, utilizzo di materiali in linea con il rispetto dell'ambiente, attenzione per la raccolta differenziata e alla sicurezza in merito alla conservazione dei prodotti; la sanificazione ambientale generale è prevista 2 volte l'anno. La Commissione esprime un giudizio buono:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

St *Sh* *Arucchi*

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria" rilevando che: il progetto prevede un piano di manutenzione allegato molto dettagliato; prevede la manutenzione del verde esterno e la procedura per la legionella. La Commissione valuta ottimo quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

7) Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati" indicatore "Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali" rilevando che: il progetto prevede la verifica e valutazione dei PEI con cadenza semestrale; la cartella di gestione è informatizzata, con possibilità di accesso all'area riservata da parte degli assistenti sociali. La Commissione esprime un giudizio buono sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc" riscontrando che: il processo di monitoraggio e valutazione della qualità erogata e percepita è ben schematizzato a pag. 8; per ciascuna azione sono individuati gli strumenti di monitoraggio e la tempistica di realizzazione. La Commissione esprime un giudizio molto buono sul punto. Il modello proposto segue il sistema di monitoraggio e controllo della qualità adottato dalla Cooperativa.

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |

Per l'indicatore "Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività" la Commissione nota che: non viene descritto il sistema di rilevazione delle presenze che si intende adottare; il sistema di monitoraggio e controllo della qualità è garantito secondo il sistema di gestione della qualità aziendale. La Commissione esprime un giudizio complessivamente discreto sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate" rilevando che: è previsto un controllo costante sul mantenimento dei requisiti di gestione attraverso una verifica costante dei processi di erogazione del servizio e degli esiti dell'intervento; è prevista la rilevazione della soddisfazione dell'utenza ogni 12 mesi: tale rilevazione non è limitata all'utenza ma si estende anche ai lavoratori, alle famiglie ecc. Il progetto illustra molto bene anche la gestione dei reclami. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |



8) Valore aggiunto e migliorie

Per il fattore "Valore aggiunto e migliorie" indicatore "Consistenza e rilevanza delle migliori e servizi integrativi aggiuntivi proposti" la Commissione ritiene di valorizzare i seguenti servizi previsti come servizi aggiuntivi: residenzialità in emergenza con la possibilità di attivarla entro le ore 16 del giorno stesso, laboratori di musicoterapia, Coros Manos Blanca, concerti ogni anno, struttura di emergenza "Il Kantiere", servizio di consulenza per le famiglie gestito da specialisti, servizio di trasporto dopo pranzo. Per un totale di 105 ore annue. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e rilevanza delle migliori e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito" rilevando che: vengono messi a disposizione Tablet, 2 lavagne interattive multimediali, una per centro, i contenuti visualizzati ed elaborati, potranno essere digitalizzati grazie ad un software di presentazione appositamente dedicato, 2 tavoli multimediali, uno per centro, per creare un dialogo tra forma e spazio, tra interattività e condivisione. La Commissione esprime un giudizio ottimo sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La seduta si conclude alle ore 18.15 e viene fissata un altro incontro con la Commissione il giorno giovedì 6 giugno 2019 alle ore 14.00.

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli 

Il Commissario - Sandra Sticci 

Il Commissario - Rossella Lichi 

Il Segretario - Silvia Salzano 



Società della Salute della Toscana

SOCIETA' DELLA SALUTE Zona Fiorentina Nord Ovest

Sede legale Via A. Gramsci, 561 – 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 – CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 5

L'anno 2019, il giorno 06 (sei) del mese di giugno, alle ore 14.25, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' presente, in qualità di Segretario verbalizzante, la Dott.ssa Silvia Salzano.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

accertata la presenza di tutti i componenti e constatato che non sussistono situazioni di incompatibilità, vincoli di parentela e conflitti d'interesse tra i commissari e i candidati nei termini di legge, prende atto della propria legale costituzione.

La Commissione procede con la valutazione dell'offerta tecnica dell'ultimo concorrente del Lotto 2.

LOTTO 2 – CIG 78523869E9

RESIDENZE SOCIALI E SANITARIE SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE CONSORTILE ONLUS

La Commissione stampa la documentazione tecnica presentata per il Lotto II da **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus** e inizia con la valutazione dell'offerta punto per punto.

1) Qualità del progetto organizzativo del servizio

La Commissione inizia ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio", indicatore "Completezza e coerenza del progetto esecutivo", rileva che: il progetto, nel proporre gli obiettivi, prende in considerazione l'utente e la sua famiglia con un approccio Bio-psico-sociale; affronta il tema del progetto di vita, introducendo la metodologia di valutazione ICF; a pag. 6 del progetto vengono descritte le attività educative-abilitative; per quanto riguarda l'integrazione con il territorio, dal progetto si evince che i tempi ipotizzati per l'integrazione con il territorio saranno di circa 6 mesi, pag.7; il progetto dei servizi integrativi "Sere insieme" e "Week End", come da capitolato art. 6 punto 6.3, è descritto solo per quanto riguarda il personale impiegato; appare evidente che non è presente un lavoro di rete sul territorio. Si evidenziano all'interno del progetto incongruenze rispetto a quanto previsto nel Capitolato Speciale. Si ravvisa inoltre una non coerenza interna al progetto: il numero di ore messe a disposizione è citato in maniera diversa e in quantitativi orari diversi in più parti del progetto; le attività proposte in alcune parti del progetto (es. attività educative) non risultano compatibili con i quantitativi degli operatori messi a

disposizione, stessa cosa per quanto riguarda il servizio di trasporto. Il progetto dimostra complessivamente un livello di coerenza e completezza insufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |

In merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio", indicatore "Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza", la Commissione nota che: l'organizzazione ed articolazione della giornata di assistenza risponde alle esigenze richieste dagli atti di gara e agli obiettivi del servizio. La Commissione esprime un giudizio discreto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |

In merito al terzo indicatore "Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti" la Commissione rileva che vengono offerti i seguenti quantitativi orari:

ASSISTENZA DI BASE

| | normativa | proposte | miglioria |
|-------------|-----------|----------|-----------|
| LA PALMA 20 | 6.711 | 6644 | -67 |
| ISTRICE 15 | 3.845 | 5060 | 1215 |
| | | 11704 | 1147 |

SOSTEGNO EDUCATIVO

| | normativa | proposte | miglioria |
|-------------|-----------|----------|-----------|
| LA PALMA 20 | 2.350 | 5352 | 3002 |
| ISTRICE 15 | 1.412 | 3610 | 2199 |
| | | 8962 | 5201 |

La Commissione rileva che il numero delle ore di educativa è eccessivamente elevato rispetto al parametro e rispetto ai quantitativi orari richiesti da gara. Il progetto non prevede assistenza di base sul progetto Sere Insieme (sia dal Capitolato speciale che dai chiarimenti resi dalla Stazione Appaltante si rileva, invece, che il carico assistenziale è presente e rilevante), mentre è previsto un numero alto di ore di educatore (832 ore) e anch'esso appare eccessivo. Le ore previste per la figura del coordinatore sono ripetute nello stesso quantitativo su tutti i servizi. Non sono previste ore di assistenza infermieristica, è invece prevista l'assistenza riabilitativa per n. 585 ore al Centro La Palma e 315 ore al Centro L'Istrice.

La Commissione ritiene esprime un giudizio mediocre rispetto a quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |

2) Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati

La Commissione prosegue ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati", indicatore "Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti", rileva che: vengono riportati in tabella a pag. 3 i titoli di studio, le qualifiche e gli anni di esperienza degli operatori; i titoli di studio riportati sono generici, pertanto non è possibile verificare se i requisiti minimi previsti da capitolato sono assolti; viene dichiarato che due operatori (animatore e educatore) sono privi di qualifica professionale, elemento che non soddisfa i requisiti del DPGR n. 2/R del 09.01.2018, art. 10, espressamente richiamato nel Capitolato speciale. Gli operatori indicati hanno tutti esperienza molto breve ed è previsto un breve periodo di addestramento. La Commissione valuta totalmente inadeguato quanto proposto, soprattutto per il basso livello di esperienza degli operatori e per la mancanza del rispetto dei requisiti previsti dalla normativa e dei requisiti minimi di capitolato:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |

In merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati", indicatore "Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato", la Commissione nota che: il progetto prevede un numero complessivo di 58 ore di formazione sull'intero appalto; non viene specificato, per ciascuno dei corsi di formazione previsti a quali operatori sono destinati; non è pertanto possibile risalire al numero di ore di formazione per ciascun operatore; il piano formativo proposto è adeguato dal p.d.v. qualitativo, insufficiente nel numero di ore indicate. La Commissione esprime un giudizio complessivamente quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

3) Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione", indicatore "Innovatività della proposta educativo-abilitativa", rilevando che: la proposta progettuale presenta un sufficiente livello di innovatività; è tuttavia articolata soprattutto nell'area della comunicazione e linguaggio. La Commissione esprime un giudizio sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

In merito all'indicatore "Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale" la Commissione ritiene che: il progetto è strutturato prevalentemente in una logica riabilitativa; i laboratori ad indirizzo occupazionale proposti sono il lab agronomia, il labassemblaggio e gli inserimenti lavorativi protetti,

decritti a pag. 4; il livello di innovatività è sufficiente. La Commissione esprime un giudizio complessivamente sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

In merito all'indicatore "Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività" la Commissione nota che le risorse rese disponibili non sono quantificate ed espresse in forma generale. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

4) Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale", indicatore "Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità)", rilevando che: la proposta progettuale prevede una mappatura della realtà territoriale nei primi 6 mesi e di organizzare con programmazione annuale occasioni ricreative sia all'interno che all'esterno dei centri al fine di creare un ambiente di vita non isolato; è altresì prevista l'organizzazione di eventi allo scopo di sensibilizzare il mondo esterno alle problematiche della disabilità. La Commissione ritiene la proposta un po' generica e limitata, esprime complessivamente un giudizio quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

In merito all'indicatore "Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.)" la Commissione rileva che: il proponente non ha attive collaborazioni e rapporti con il territorio; la proposta ipotizza di mantenere e valorizzare le relazioni con il Volontariato ma con un approccio più direttivo e burocratico che sinergico. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie" e ritiene che: il progetto descrive le modalità di partecipazione delle famiglie in modo un po' generico, orientato più al supporto (è previsto uno sportello psicologico) che al coinvolgimento attivo nella vita del centro. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

5) Organizzazione del servizio di trasporto dedicato

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione del servizio di trasporto dedicato", indicatore "Qualità ed efficienza della proposta organizzativa", rilevando che: il progetto non indica la

Scusi *Rubi* *Sticci*

presenza di autista e accompagnatore su tutti i mezzi (solo 2 su 4), come richiesto dal Disciplinare tecnico; tale modalità organizzativa risulta confermata anche dal Piano delle turnazioni; non individua chiaramente gli orari di svolgimento del servizio; sono descritti in maniera puntuale e precisa i compiti degli operatori ma con un'impostazione un po' burocratica; è specificata la procedura in caso di assenza familiari al momento del rientro; non specificato il possesso dei requisiti per le figure di autista; scarsa flessibilità in caso di uscite anticipate richieste dalle famiglie. La Commissione esprime un giudizio insufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili" riscontrando che: sono previsti 4 mezzi attrezzati ma non indicate le specifiche richieste dal Disciplinare (es anno immatricolazione, né che si tratta di nuovi acquisti); indica le modalità sostitutive in caso di guasto tramite appoggio su strutture limitrofe non specificate o tramite associazione di Volontariato di Montemurlo. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

Per l'indicatore "Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi" la Commissione nota che: non è desumibile dal progetto alcun riferimento a procedure/protocolli per gestione di eventi climatici avversi; le uniche situazioni di emergenza indicate riguardano guasti dei mezzi. La Commissione esprime un giudizio totalmente inadeguato sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6) Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)", indicatore "Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività", riscontrando che: relativamente al servizio di refezione/ristorazione la giornata alimentare è ben descritta e la proposta è molto dettagliata anche con riferimento ad utilizzo di proprio dietista; relativamente alle pulizie i prodotti risultano eco-compatibili e adeguati. Il giudizio della Commissione è complessivamente quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti" rilevando che: la proposta descrive la fornitura ordinaria dei pasti tramite centri cottura di propria gestione a 20 e 21 km, mentre il Capitolato prevede che il servizio ordinario sia fornito dalla Amministrazioni del Consorzio e che debba essere indicata la procedura per le eventuali situazioni di emergenza che non risulta invece essere presente. La Commissione ritiene, pertanto, totalmente inadeguato quanto descritto in quanto non corrispondente alle richieste del capitolato speciale:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

In riferimento all'indicatore "Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale" la proposta presentata prevede che: le pulizie si svolgano con cadenza programmata e in orari che non interferiscono, se non in minima parte, con le attività, con un congruo numero di ore dedicate e dettaglio interventi, utilizzo di materiali in linea con il rispetto dell'ambiente; la sanificazione ambientale generale è prevista 4 volte l'anno. La Commissione esprime un giudizio complessivamente sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria" rilevando che: il progetto è abbastanza vago sul punto, non è prevista una cadenza temporale di manutenzione, non viene fatta menzione alla manutenzione delle aree verdi esterne al centro; è presente un riferimento al piano di manutenzione aziendale che, tuttavia, non è presente negli atti di gara e, pertanto, non valutabile dalla Stazione Appaltante. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

7) Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati", indicatore "Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali", riscontrando che: il progetto descrive le modalità di raccordo tra gli operatori del centro, gli utenti e le famiglie; il servizio territoriale non è citato come parte attiva della valutazione; il progetto descrive le modalità di elaborazione del progetto riabilitativo individualizzato ma la Commissione ravvisa un elemento di debolezza nel mancato raccordo con i servizi territoriali dei quali il progetto non parla. Esprime, pertanto, un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc" rilevando che: nel progetto sono riportati alcuni strumenti di verifica dei progetti individuali (ad es. la verifica delle scelte terapeutiche); l'individuazione degli indicatori non è sempre chiara. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

Per l'indicatore "Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività" la Commissione nota che: non viene trattato il tema della rilevazione delle presenze; il monitoraggio della qualità delle prestazioni erogate ha cadenza annuale e per la sua misurazione vengono individuati indicatori di processo. La Commissione valuta mediocre quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate" rilevando che: non è presente un sistema di valutazione e controllo delle prestazioni predefinito, la valutazione viene rimessa alla Direzione aziendale ma non viene presentato un modello prestabilito; non viene menzionata la verifica di qualità da parte dell'utenza. La Commissione esprime un giudizio mediocre sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |

8) Valore aggiunto e migliorie

Per il fattore "Valore aggiunto e migliorie" indicatore "Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti" la Commissione ritiene di valorizzare i seguenti servizi previsti come servizi aggiuntivi: dietista n. 208 ore annue per la personalizzazione delle diete, n. 520 h annue di supervisione e supporto mirato all'equipe; la fornitura della cartella sociosanitaria informatizzata con accesso fornito anche ai referenti dei servizi sociali. Gli altri servizi non sono valutati in questo punto in quanto oggetto di valutazione in altre parti del progetto. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto perché sono pochi i servizi integrativi direttamente rivolti all'utenza:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito" rilevando che: vengono messi a disposizione per ogni centro: 1PC, un portatile e una stampante, un videoproiettore con telo; attrezzature per la sanificazione, una cartella sociosanitaria informatizzata. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione, come espresso nei singoli giudizi riportati per ciascun criterio e sub criterio oggetto di valutazione, in ognuno dei quali si rileva il mancato raggiungimento della sufficienza della proposta progettuale, ritiene inadeguato complessivamente il progetto tecnico proposto dall'impresa offerente rispetto ai requisiti minimi previsti dalla Stazione Appaltante.

Come evidenziato nei singoli giudizi, il progetto presenta difformità rilevanti rispetto a quanto previsto nel Capitolato Speciale di Gara e nel Disciplinare Tecnico di servizio.

In particolare la Commissione ritiene rilevanti per l'esclusione i seguenti elementi:

- 1) il progetto presenta una generale incoerenza interna che la Commissione ha rilevato al punto 1) di valutazione con quantitativi orari riportati in maniera difforme nelle varie parti del progetto, attività

proposte che non risultano coerenti con i quantitativi degli operatori messi a disposizione, un progetto di trasporto che non assicura la presenza di autista e accompagnatore;

- 2) i quantitativi orari espressi non sono coerenti con la gestione richiesta come rilevato al punto specifico di valutazione: in particolare, è eccessivamente alto e non compatibile con la struttura della gara il numero di ore di educatore previsto. Le figure di educatore previste non hanno i requisiti minimi previsti dalla normativa e non assolvono alle previsioni dell'art. 8 del Capitolato;
- 3) in capo ad alcune figure previste dal progetto non sussistono i requisiti richiesti dalla normativa regionale (Regolamento 2/R).
- 4) sono completamente assenti nel progetto alcuni aspetti richiesti dagli atti di gara come la definizione di procedure per far fronte ad eventi climatici avversi, procedure di emergenza per la fruizione dei pasti, non viene trattato il tema della rilevazione delle presenze degli operatori, non è presente un sistema di valutazione e controllo.

Per le motivazioni di cui sopra – rilevando che talune previsioni del progetto contravvengono la *lex specialis* di gara (in particolare il Capitolato speciale ed il Disciplinare tecnico di servizio) o non affrontano l'argomento richiesto dalla *lex specialis* – conformante ai giudizi espressi in relazione ai singoli punti oggetto di valutazione, la Commissione ritiene che tali mancanze costituiscano elementi non sanabili dell'offerta tecnica e conferma, quindi, il giudizio di esclusione.

Pertanto, la Commissione decide di procedere con l'esclusione del concorrente Reses.

LOTTO 3 - CIG 7852391E08

RESIDENZE SOCIALI E SANITARIE SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE CONSORTILE ONLUS

Alle ore 16.40 si procede con la stampa della documentazione tecnica per il Lotto III, presentata da **Residenze sociali e sanitarie società cooperativa sociale consortile onlus**.

1) Qualità del progetto organizzativo del servizio

La Commissione inizia ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio", indicatore "Completezza e coerenza del progetto esecutivo", rileva che: il progetto, nel proporre gli obiettivi, prende in considerazione l'utente e la sua famiglia con un approccio Bio-psico-sociale; affronta il tema del progetto di vita, introducendo la metodologia di valutazione ICF; a pag. 5 del progetto vengono descritte le attività educative-abilitative; per quanto riguarda l'integrazione con il territorio, dal progetto si evince che i tempi ipotizzati per l'integrazione con il territorio saranno di circa 6 mesi (pag. 6); appare evidente che non è presente un lavoro di rete sul territorio. Si evidenziano all'interno del progetto incongruenze rispetto a quanto previsto nel Capitolato Speciale. Si ravvisa inoltre una non coerenza interna al progetto: il numero di ore messe a disposizione è citato in maniera diversa e in quantitativi orari diversi in più parti del progetto; le attività proposte in alcune parti del progetto (es. attività educative) non risultano compatibili con i quantitativi degli operatori messi a disposizione, stessa cosa per quanto riguarda il servizio di trasporto. Il progetto dimostra complessivamente un livello di coerenza e completezza insufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |

In merito al fattore "Qualità del progetto organizzativo del servizio" indicatore "Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza" la Commissione riscontra che: l'organizzazione ed articolazione della giornata di assistenza è standardizzata per tutti gli utenti e non pensata in relazione ai piani individuali delle persone; in relazione all'orario dell'autista, definito a pag. 3, il servizio di trasporto non inizia prima delle ore 10,00 con conseguente impossibilità allo svolgimento di attività esterne prima di tale orario per gli utenti della CAP (questo esclude, ad esempio, la possibile partecipazione a percorsi di inserimento lavorativo o di frequenza a centri diurni). Le uscite sono previste solo nel pomeriggio in alcuni giorni della settimana. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione in merito al terzo indicatore "Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti", preso atto di quanto previsto dal Capitolato Speciale, il quale prevede prestazioni costitutive sulle 24 h, rileva quanto segue: a) l'assistenza di base proposta per n. 24 h al giorno non è corrispondente al totale annuo di n. 8680 ma ad un quantitativo superiore (8.760): peraltro il dato è difforme rispetto a quanto indicato a pag. 12 nelle migliori; b) il riferimento alle ore di assistenza riabilitativa previste da normativa non è stato riparametrato al n. di ospiti ma il numero di ore offerte assolve a quanto richiesto dalla normativa e dal Capitolato. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

2) Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati

La Commissione prosegue ad attribuire i punteggi ed in merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati", indicatore "Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti", rileva che nel progetto vengono riportati in tabella (a pag. 4) i titoli di studio, le qualifiche e gli anni di esperienza degli operatori. I titoli di studio risultano generici, pertanto non è possibile verificare se i requisiti minimi previsti da capitolato sono assolti; non sono presenti i curricula sui quali poter effettuare ulteriori verifiche. Viene dichiarato che due operatori (animatore ed educatore) sono privi di qualifica professionale, elemento che non soddisfa i requisiti del DPGR n. 2/R del 09.01.2018, art. 10, espressamente richiamato nel Capitolato speciale. Gli operatori indicati hanno tutti esperienza molto breve ed è previsto un breve periodo di addestramento. La Commissione valuta totalmente inadeguato quanto proposto, soprattutto per il basso livello di esperienza degli operatori e per la mancanza del rispetto dei requisiti previsti dalla normativa e dei requisiti minimi di capitolato:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |

In merito al fattore "Livello di qualificazione e formazione degli operatori impiegati", indicatore "Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato", la Commissione nota che: il progetto presentato prevede un numero complessivo di 58 ore di formazione sull'intero appalto; non viene specificato, per ciascuno dei corsi di formazione previsti a quali operatori sono destinati. Non è pertanto possibile risalire al numero di ore di formazione per ciascun operatore. Il piano formativo proposto è adeguato dal p.d.v. qualitativo, insufficiente nel numero di ore indicate. La Commissione esprime un giudizio complessivamente quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

3) Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Qualità dell'offerta di attività educative/abilitative e di animazione", indicatore "Innovatività della proposta educativo-abitativa", rilevando che: la proposta progettuale non è adeguata per il tipo di struttura oggetto di valutazione (Comunità alloggio protetta). Il



piano di offerta delle attività educative-abilitative e di animazione appare, inoltre, di difficile realizzazione rispetto al numero di operatori messi a disposizione. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

In merito all'indicatore "Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale" la Commissione riscontra che: il progetto presentato è strutturato prevalentemente in una logica riabilitativa; prevede, tuttavia, una serie di attività dell'area affettivo-relazionale come vacanze, gite e feste, altre attività nell'area della comunicazione e del linguaggio con una proposta articolata di laboratori, nell'area cognitiva, con laboratori di informatica e di cucina. Le attività proposte sono sufficienti per la Commissione:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Varietà tipologica delle attività di laboratorio di tipo ludico-ricreative | 3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |

La Commissione, in merito all'indicatore "Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività", rileva che le risorse rese disponibili non sono quantificate ed espresse in forma generale ed esprime un giudizio quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

4) Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Capacità di valorizzazione e messa in rete delle risorse della comunità locale", indicatore "Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità)", riscontrando che: la proposta progettuale prevede di produrre una mappatura della realtà territoriale non prima di sei mesi di attività e di organizzare con programmazione annuale occasioni ricreative sia all'interno che all'esterno della struttura al fine di creare un ambiente di vita non isolato. Dimostra, pertanto, di non avere integrazione nel territorio; è prevista l'organizzazione di eventi allo scopo di sensibilizzare il mondo esterno alle problematiche della disabilità. La Commissione ritiene la proposta un po' generica e limitata, esprime complessivamente un quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.)" rilevando che: il proponente non ha attive collaborazioni e rapporti con il territorio; la proposta ipotizza di mantenere e valorizzare le relazioni esistenti con il volontariato ma con un approccio più direttivo e burocratico che sinergico. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

In merito all'indicatore "Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie" la Commissione nota che: il progetto presentato descrive le modalità di partecipazione delle famiglie in modo un po' generico,



orientato più allo scambio di informazioni che al coinvolgimento attivo nella vita della struttura, anche se è ipotizzato di creare un Comitato famiglie. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

5) Organizzazione del servizio di trasporto dedicato

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione del servizio di trasporto dedicato" indicatore "Qualità ed efficienza della proposta organizzativa" rilevando che: il progetto prevede la presenza di autista e accompagnatore sul mezzo in dotazione; l'orario del servizio è previsto che inizi solamente alle 10.00 di mattina e finisce entro le 18.00 (vedi piano turnazioni) e questo può pregiudicare alcune attività esterne, con difficoltà nella organizzazione della giornata delle singole persone; sono descritti in maniera puntuale e precisa i compiti degli operatori ma con un'impostazione burocratica; scarsa flessibilità in caso di variazione dei servizi che devono essere sempre comunicate in anticipo; non risulta che sia previsto accompagnamento per visite mediche e corsi formativi come previsto dal punto 8 "Servizio di trasporto dedicato del Disciplinare tecnico del servizio. La Commissione esprime un quasi giudizio insufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |

In riferimento all'indicatore "Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili" la Commissione nota che: nel progetto presentato è prevista la dotazione di 1 mezzo attrezzato per nove posti, ma non è specificato se si tratta di un mezzo nuovo o usato; non sono previsti mezzi non attrezzati per spostamenti individuali; sono indicate le modalità sostitutive in caso di guasto tramite appoggio su strutture limitrofe non specificate o tramite associazione di Volontariato di Montemurlo. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi" rilevando che: non è desumibile dal progetto alcun riferimento a procedure/protocolli per gestione di eventi climatici avversi; le uniche situazioni di emergenza indicate riguardano guasti dei mezzi. La Commissione esprime un giudizio totalmente inadeguato sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6) Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Organizzazione dei servizi ausiliari (refezione/ristorazione, pulizia e manutenzione)" indicatore "Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività" e riscontra che: relativamente al servizio di ristorazione, la giornata alimentare è ben descritta e la proposta è dettagliata, ma non ampia e varia e non completamente rispondente a quanto previsto dal punto 6) "Servizio di ristorazione"; c'è anche il riferimento ad utilizzo al proprio dietista, è garantita una percentuale del 70% di prodotti a km 0; i pasti sono preparati nella struttura per il pranzo da personale professionale con qualifica di aiuto cuoco per 3 ore al

giorno; sono indicate le modalità e le frequenze dei controlli microbiologici; non si fa riferimento ad approvvigionamento di materiali di consumo. Relativamente alle pulizie i prodotti, risultano eco-compatibili e adeguati ma non si specifica come sono conservati rispetto alla sicurezza degli utenti né se si faccia uso di macchinari appositi. Il giudizio della Commissione è quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

In merito all'indicatore "Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti" la proposta presentata non rileva la procedura per le eventuali situazioni di emergenza per la fornitura dei pasti. La Commissione esprime un giudizio totalmente inadeguato sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale", rilevando che: la proposta prevede che le pulizie ordinarie si svolgano con cadenza giornaliera di 4 ore dal lunedì alla domenica, ma non è chiaro in quale orario, né come interferisca con le attività degli utenti e non si specifica la pulizia dopo il consumo dei pasti. Appare poco adeguato l'orario nel quale sono collocati i servizi di pulizia, soprattutto la Commissione rileva l'assenza della previsione del servizio in orario dopo i pasti. Sono previsti programmi di pulizie a fondo e pulizie straordinarie, disinfestazioni e derattizzazioni ma non è specificata la pulizia dello spazio esterno. La Commissione esprime un giudizio complessivamente insufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |

In riferimento all'indicatore "Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria", la Commissione nota che: il progetto presentato prevede una cadenza temporale semestrale di manutenzione; non viene fatto riferimento alla manutenzione delle aree verdi esterne alla struttura; è altresì fatto un richiamo al piano di manutenzione aziendale che, tuttavia, non è presente negli atti di gara e, pertanto, non valutabile dalla Stazione Appaltante; è presente per 8 ore a settimana una figura di manutentore per piccoli interventi diretti e per contattare ditte esterne. La Commissione esprime un giudizio complessivamente quasi sufficiente:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

7) Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati

La Commissione procede con i punteggi per il fattore "Sistema di controllo, monitoraggio e verifica dei risultati" indicatore "Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali" rilevando che: il progetto descrive le modalità di raccordo tra gli operatori del centro, gli utenti e le famiglie; il servizio territoriale non è citato come parte attiva della valutazione; il progetto descrive le modalità di elaborazione del progetto riabilitativo individualizzato, ma la Commissione ravvisa un elemento di debolezza nel mancato raccordo con i servizi territoriali dei quali il progetto non parla. La Commissione esprime, pertanto, un giudizio quasi sufficiente sul punto:

Rob *Amul* *88*

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

In merito all'indicatore "Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc" la Commissione riscontra che: nel progetto presentato sono riportati alcuni strumenti di verifica dei progetti individuali (ad es. la verifica delle scelte terapeutiche); l'individuazione degli indicatori non è sempre chiara. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività", rilevando che: non viene trattato il tema della rilevazione delle presenze; il monitoraggio della qualità delle prestazioni erogate ha cadenza annuale e per la sua misurazione vengono individuati indicatori di processo. La Commissione valuta mediocre quanto proposto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate" riscontrando che: non è presente un sistema di valutazione e controllo delle prestazioni predefinito, la valutazione viene rimessa alla Direzione aziendale ma non viene presentato un modello prestabilito; non viene menzionata la verifica di qualità da parte dell'utenza. La Commissione esprime un giudizio mediocre sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |

8) Valore aggiunto e migliorie

Per il fattore "Valore aggiunto e migliorie", indicatore "Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti", la Commissione ritiene di valorizzare i seguenti servizi previsti come servizi aggiuntivi: dietista n. 208 ore annue per la personalizzazione delle diete, n. 520 h annue di supervisione e supporto mirato all'equipe, la fornitura della cartella sociosanitaria informatizzata con accesso fornito anche ai referenti dei servizi sociali, numero 80 ore annuali per attività correlate al laboratorio di fotografia. Gli altri servizi non sono valutati in questo punto in quanto oggetto di valutazione in altre parti del progetto. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto, perché sono pochi i servizi integrativi direttamente rivolti all'utenza:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

Handwritten signatures:

La Commissione procede con i punteggi per l'indicatore "Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito" rilevando che: vengono messi a disposizione per la struttura 1PC, un portatile e una stampante, un videoproiettore con telo, attrezzature per la sanificazione, una cartella socio-sanitaria informatizzata. La Commissione esprime un giudizio quasi sufficiente sul punto:

| Indicatore | Punteggio massimo | Commissario n. 1 (Ghiribelli) | Commissario n. 2 (Lichi) | Commissario n. 3 (Sticci) | Media dei coefficienti |
|--|-------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|
| Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |

La Commissione, come espresso nei singoli giudizi riportati per ciascun criterio e sub criterio oggetto di valutazione, in ognuno dei quali si rileva il mancato raggiungimento della sufficienza della proposta progettuale, ritiene inadeguato complessivamente il progetto tecnico proposto dall'impresa offerente rispetto ai requisiti minimi previsti dalla Stazione Appaltante.

Come evidenziato nei singoli giudizi, il progetto presenta difformità rilevanti rispetto a quanto previsto nel Capitolato Speciale di Gara e nel Disciplinare Tecnico di servizio.

In particolare la Commissione ritiene rilevanti per l'esclusione i seguenti elementi:

- 1) il progetto presenta una generale incoerenza interna che la Commissione ha rilevato al punto 1) di valutazione con quantitativi orari riportati in maniera difforme nelle varie parti del progetto, attività proposte che non risultano coerenti con i quantitativi degli operatori messi a disposizione, un progetto di trasporto che non è assicurato in maniera tale da consentire lo svolgimento di attività esterne per gli ospiti della struttura;
- 2) in capo ad alcune figure previste dal progetto non sussistono i requisiti richiesti dalla normativa regionale (Regolamento 2/R), come rilevato allo specifico punto oggetto di valutazione;
- 3) sono completamente assenti nel progetto alcuni aspetti richiesti dagli atti di gara come la definizione di procedure per far fronte ad eventi climatici avversi, procedure di emergenza per la fruizione dei pasti, non viene trattato il tema della rilevazione delle presenze degli operatori, non è presente un sistema di valutazione e controllo, il piano delle pulizie della struttura interferisce, per come configurato, con le altre attività ed il progetto non chiarisce come ciò possa avvenire.

Per le motivazioni di cui sopra – rilevando che talune previsioni del progetto contravvengono la *lex specialis* di gara (in particolare il Capitolato speciale ed il Disciplinare tecnico di servizio) o non affrontano l'argomento richiesto dalla *lex specialis* – conformante ai giudizi espressi in relazione ai singoli punti oggetto di valutazione, la Commissione ritiene che tali mancanze costituiscano elementi non sanabili dell'offerta tecnica e conferma, quindi, il giudizio di esclusione.

Pertanto, la Commissione decide di procedere con l'esclusione del concorrente Reses.

La seduta si conclude alle ore 18.25 e viene fissata un'altra riunione con la Commissione il giorno mercoledì 12 giugno 2019 alle ore 8.30.

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli 

Il Commissario - Sandra Sticci 

Il Commissario - Rossella Lichi 

Il Segretario – Silvia Salzano 



SOCIETA' DELLA SALUTE
Zona Fiorentina Nord Ovest
Sede legale Via A. Gramsci, 561 – 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 – CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 6

L'anno 2019, il giorno 12 (dodici) del mese di giugno, alle ore 9.10, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' presente, in qualità di Segretario verbalizzante, la Dott.ssa Silvia Salzano.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

accertata la presenza di tutti i componenti e constatato che non sussistono situazioni di incompatibilità, vincoli di parentela e conflitti d'interesse tra i commissari e i candidati nei termini di legge, prende atto della propria legale costituzione.

La Commissione, a seguito della valutazione delle offerte con valori da 0 a 1 ed una volta terminato per tutti i concorrenti il calcolo delle medie dei coefficienti attribuiti per il singolo parametro di valutazione, trasforma le medie stesse in coefficienti definitivi (c.d. Riparametrazione) e, secondo quanto espresso nell'art. 17.1 del Disciplinare di gara e nel chiarimento pubblicato su START dall'ente in data 02.05.2019 (ID 625598), applica il criterio del "sistema aggregativo compensatore" attraverso la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta rispetto ai parametri di valutazione connessi ai contenuti dell'offerta tecnica (a);

n = numero totale dei parametri di valutazione connessi ai contenuti dell'offerta tecnica;

W_i = peso o punteggio attribuito al parametro di valutazione (i);

V(a)_i = Valutazione da parte della Commissione con valori da 0 a 1.

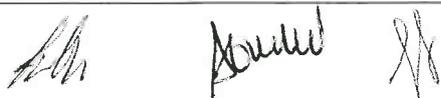
Il punteggio finale viene arrotondato alla seconda cifra decimale superiore.

Si determina così il punteggio finale dell'offerta tecnica per ogni singolo concorrente.

LOTTO 1 - CIG 7852379424 – Punteggi attribuiti dalla Commissione

La Commissione predispose la seguente tabella per il Lotto I:

| Fattore | Indicatore | Punteggio massimo | Media punteggi Consorzio Blu | Media punteggi Di Vittorio | Riparametrazione Consorzio Blu | Riparametrazione Di Vittorio | Punteggio finale Consorzio Blu | Punteggio finale Di Vittorio |
|---|--|-------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| QUALITA' DEL PROGETTO ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO | Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,7 | 0,9 | 0,78 | 1,00 | 2,33 | 3,00 |
| | Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 6,00 |
| | Turnazione e consistenza qualitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,9 | 0,8 | 1,00 | 0,89 | 6,00 | 5,33 |
| LIVELLO DI QUALIFICAZIONE E FORMAZIONE DEGLI OPERATORI IMPIEGATI | Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0,7 | 0,9 | 0,78 | 1,00 | 2,33 | 3,00 |
| | Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,8 | 0,9 | 0,89 | 1,00 | 2,67 | 3,00 |
| QUALITA' DELL'OFFERTA DI ATTIVITA' EDUCATIVE/ABILITATIVE E DI ANIMAZIONE | Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1,00 | 2,40 | 3,00 |
| | Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1,00 | 2,40 | 3,00 |
| | Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,7 | 0,86 | 1,00 | 2,57 | 3,00 |
| CAPACITA' DI VALORIZZAZIONE E MESSA IN RETE DELLE RISORSE DELLA COMUNITA' LOCALE | Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1,00 | 1,60 | 2,00 |
| | Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1,00 | 2,40 | 3,00 |
| | Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,9 | 0,9 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 3,00 |
| ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO DEDICATO | Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,9 | 0,9 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 3,00 |
| | Tipologia e idoneità qualitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1,00 | 3,00 | 3,00 |
| | Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 |
| ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI AUSILIARI (REFEZIONE/RISTORAZIONE PULIZIA E MANUTENZIONI) | Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,8 | 0,75 | 1,00 | 2,25 | 3,00 |
| | Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0,7 | 0,8 | 0,88 | 1,00 | 1,75 | 2,00 |
| | Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,7 | 0,8 | 0,88 | 1,00 | 1,75 | 2,00 |
| | Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 0,9 | 1 | 0,90 | 1,00 | 2,70 | 3,00 |
| SISTEMA DI CONTROLLO MONITORAGGIO E VERIFICA DEI RISULTATI | Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,7 | 0,9 | 0,78 | 1,00 | 1,56 | 2,00 |
| | Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 |
| | Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 |
| | Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 |
| VALORE AGGIUNTO E MIGLIE | Consistenza e rilevanza delle migliori e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 0,7 | 1 | 0,70 | 1,00 | 2,80 | 4,00 |
| | Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,7 | 0,9 | 0,78 | 1,00 | 1,56 | 2,00 |
| PUNTEGGIO TECNICO DEFINITIVO | | | | | | | 62,07 | 69,33 |



LOTTO 2 – CIG 78523869E9 – Punteggi attribuiti dalla Commissione

La Commissione predispone la seguente tabella per il Lotto II, tenendo conto che l'offerta presentata da Residenze sanitarie e sociali non viene considerata nella riparametrazione dei punteggi, non avendo ritenuto ammissibile l'offerta tecnica proposta:

| Fattore | Indicatore | Punteggio massimo | Media punteggi Consorzio Blu | Media punteggi Cepiss | Riparametrazione Consorzio Blu | Riparametrazione Cepiss | Punteggio finale Consorzio Blu | Punteggio finale Cepiss |
|---|---|-------------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|
| QUALITA' DEL PROGETTO ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO | Completezza e coerenza (esterna e interna) del progetto esecutivo (obiettivi e contenuti generali) | 3 | 0,6 | 0,8 | 0,75 | 1 | 2,25 | 3 |
| | Organizzazione ed articolazione oraria della giornata di assistenza (qualità e rispondenza agli obiettivi di servizio) | 6 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1 | 6,00 | 6 |
| | Turnazione e consistenza quali-quantitativa del personale dedicato agli ospiti (presenza giornaliera e ore settimanali per profilo) | 6 | 0,8 | 0,9 | 0,89 | 1 | 5,33 | 6 |
| LIVELLO DI QUALIFICAZIONE E FORMAZIONE DEGLI OPERATORI IMPIEGATI | Esperienza professionale, competenze e requisiti formativi aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti | 3 | 0,7 | 0,9 | 0,78 | 1 | 2,33 | 3 |
| | Qualità e consistenza del progetto di formazione e aggiornamento del personale impiegato | 3 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1 | 2,40 | 3 |
| QUALITA' DELL'OFFERTA DI ATTIVITA' EDUCATIVE/ABILITATIVE E DI ANIMAZIONE | Innovatività della proposta educativo-abilitativa | 3 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1 | 2,40 | 3 |
| | Varietà tipologica delle attività di laboratorio ad indirizzo occupazionale | 3 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1 | 2,40 | 3 |
| | Consistenza e qualità dei beni e delle dotazioni strumentali rese disponibili per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 1 | 0,60 | 1 | 1,80 | 3 |
| CAPACITA' DI VALORIZZAZIONE E MESSA IN RETE DELLE RISORSE DELLA COMUNITA' LOCALE | Modalità di integrazione nel e con il territorio (livello di definizione, qualità e cantierabilità) | 2 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1 | 1,60 | 2 |
| | Sinergie sviluppate e attestate da accordi di collaborazione con attori del territorio (organ. Sportive, culturali, ecc.) | 3 | 0,7 | 0,9 | 0,78 | 1 | 2,33 | 3 |
| | Modalità di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie | 3 | 0,9 | 1 | 0,90 | 1 | 2,70 | 3 |
| ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO DEDICATO | Qualità ed efficienza della proposta organizzativa | 3 | 0,5 | 1 | 0,70 | 1 | 2,10 | 3 |
| | Tipologia e idoneità quali-quantitativa dei mezzi resi disponibili | 3 | 0,8 | 0,9 | 0,89 | 1 | 2,67 | 3 |
| | Definizione di protocolli e procedure di emergenza per la gestione di eventi climatici avversi | 2 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1 | 2,00 | 2 |
| ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI AUSILIARI (REFEZIONE/RISORSE DI PULIZIA E MANUTENZIONE) | Qualità delle attrezzature, dei prodotti e degli approvvigionamenti previsti per lo svolgimento delle attività | 3 | 0,6 | 0,7 | 0,86 | 1 | 2,57 | 3 |
| | Affidabilità e qualità delle procedure di emergenza proposte a garanzia della fruizione dei pasti | 2 | 0,7 | 0,7 | 1,00 | 1 | 2,00 | 2 |
| | Periodicità/frequenza delle attività di pulizia a fondo e sanificazione ambientale | 2 | 0,8 | 0,8 | 1,00 | 1 | 2,00 | 2 |
| | Qualità e consistenza del Piano di manutenzione ordinaria | 3 | 0,9 | 1 | 0,90 | 1 | 2,70 | 3 |
| SISTEMA DI CONTROLLO MONITORAGGIO E VERIFICA DEI RISULTATI | Qualità e appropriatezza delle modalità di raccordo con i servizi territoriali | 2 | 0,7 | 0,8 | 0,88 | 1 | 1,75 | 2 |
| | Definizione di strumenti di verifica e valutazione dei progetti educativi individuali e di indicatori di risultato ad hoc | 2 | 0,8 | 0,9 | 0,89 | 1 | 1,78 | 2 |
| | Affidabilità e qualità del sistema di rilevazione delle presenze e monitoraggio dell'attività | 2 | 0,8 | 0,7 | 1,00 | 0,875 | 2,00 | 1,75 |
| | Disponibilità di un sistema di valutazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate | 2 | 0,8 | 1 | 0,80 | 1 | 1,60 | 2 |
| VALORE AGGIUNTO E MIGLIORIE | Consistenza e rilevanza delle migliorie e servizi integrativi aggiuntivi proposti | 4 | 0,7 | 1 | 0,70 | 1 | 2,80 | 4 |
| | Apporto di risorse strutturali, strumentali e/o di rete rese disponibili a titolo gratuito | 2 | 0,7 | 1 | 0,70 | 1 | 1,40 | 2 |
| PUNTEGGIO TECNICO DEFINITIVO | | | | | | | 58,92 | 69,75 |

Scudà

St

Scudà

Considerato quindi che il concorrente Residenze sanitarie e sociali è escluso e non si procederà con l'apertura dell'offerta economica per il Lotto II, la Commissione avvisa il RUP di tale esclusione. Seguirà comunicazione di esclusione all'operatore economico tramite portale telematico START.

LOTTO 3 - CIG 7852391E08 - Punteggi attribuiti dalla Commissione

Per il Lotto III la Commissione non ha ammesso la proposta tecnica progettuale dell'unico concorrente presente, pertanto, lo stesso è da ritenersi escluso e non si procederà con l'apertura dell'offerta economica.

La Commissione avvisa il RUP dell'esclusione del concorrente. Seguirà comunicazione di esclusione all'operatore economico tramite portale telematico START.

In conclusione, alle ore 14.15 risulta quanto segue:

| LOTTO I | | |
|------------------|---------------------------|---------------------|
| | Punteggio offerta tecnica | ammesso/non ammesso |
| Consorzio Blu | 62,07 | ammesso |
| Coop Di Vittorio | 69,33 | ammesso |

| LOTTO II | | |
|---------------|---------------------------|---------------------|
| | Punteggio offerta tecnica | ammesso/non ammesso |
| Consorzio Blu | 58,92 | ammesso |
| Cepiss | 69,75 | ammesso |
| Reses | non ammesso | non ammesso |

| LOTTO III | | |
|-----------|---------------------------|---------------------|
| | Punteggio offerta tecnica | ammesso/non ammesso |
| Reses | non ammesso | non ammesso |

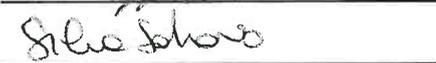
Il Presidente di Commissione decide di inviare i verbali delle sedute riservate con i relativi punteggi tecnici al RUP. Successivamente si procederà a convocare la seduta pubblica, prevista per il giorno mercoledì 26 giugno 2019 alle ore 15.00, dandone notizia sul portale telematico START. In tale seduta avverrà l'inserimento dei punteggi suddetti sul portale START e si procederà con l'apertura della busta economica degli operatori ammessi alla gara.

La seduta si conclude alle ore 15.25.

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli 

Il Commissario - Sandra Sticci 

Il Commissario - Rossella Lichi 

Il Segretario - Silvia Salzano 



Società della Salute della Toscana

SOCIETA' DELLA SALUTE Zona Fiorentina Nord Ovest

Sede legale Via A. Gramsci, 561 - 50019 Sesto Fiorentino

APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 - CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 7

L'anno 2019, il giorno 26 (ventisei) del mese di giugno, alle ore 15.05, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest - Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è svolta la seduta pubblica per la lettura dei punteggi delle offerte tecniche e l'apertura della busta economica, in presenza del Direttore SdS - RUP, Enrica Pietra Caprina e della Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi - Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci - Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' presente, in qualità di Collaboratore Amministrativo presso l'Ufficio gare e contratti, Segretario verbalizzante e supporto per l'utilizzo della piattaforma START, la Dott.ssa Silvia Salzano.

Sono presenti altresì:

- il sig. ██████████, munito di apposita delega, in rappresentanza di Residenze Sociali e Sanitarie;
- la sig.ra ██████████, munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Di Vittorio;
- la sig.ra ██████████, legale rappresentante, accompagnata dalla Sig.ra Luigia Marra, mero uditore, e dal Sig. ██████████, mero uditore, della Cooperativa Cepiss;
- la sig.ra ██████████, munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Consorzio Blu.

Alle ore 15.15 il Presidente di Commissione procede innanzitutto con la lettura a tutti i presenti dei punteggi ottenuti dalle offerte tecniche, come risultano dal verbale n. 6 e precisamente:

| LOTTO I | | | |
|------------------|-------------------|---------------------------|---------------------|
| | Punteggio massimo | Punteggio offerta tecnica | ammesso/non ammesso |
| Consorzio Blu | 70 | 62,07 | ammesso |
| Coop Di Vittorio | 70 | 69,33 | ammesso |

| LOTTO II | | | |
|---------------|-------------------|---------------------------|---------------------|
| | Punteggio massimo | Punteggio offerta tecnica | ammesso/non ammesso |
| Consorzio Blu | 70 | 58,92 | ammesso |
| Cepiss | 70 | 69,75 | ammesso |
| Reses | 70 | non ammesso | non ammesso |

| LOTTO III | | | |
|-----------|-------------------|---------------------------|---------------------|
| | Punteggio massimo | Punteggio offerta tecnica | ammesso/non ammesso |
| Reses | 70 | non ammesso | non ammesso |

Successivamente si effettua l'accesso al sito <https://start.toscana.it/> al fine di procedere al caricamento dei punteggi suddetti sulla piattaforma telematica START.

Alle ore 15.40 si procede con l'apertura delle buste economiche per i soli concorrenti ammessi, precisando che il punteggio massimo di 30/100 sarà attribuito al concorrente che avrà offerto il maggior ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara, applicando la formula prevista dal disciplinare di gara al punto 17.2.

Per il Lotto I risultano presenti i seguenti documenti:

- Consorzio Blu: Offerta economica e dettaglio costi;
- Coop Di Vittorio: Offerta economica e dettaglio costi;

Per il Lotto II risultano presenti i seguenti documenti:

- Consorzio Blu: Offerta economica e dettaglio costi;
- Cepiss: Offerta economica e dettaglio costi;

Constatata la regolarità della firma digitale apposta sui documenti, si procede ad approvare telematicamente l'esito così da permettere al sistema di attribuire automaticamente, applicando la formula prevista dal disciplinare di gara al punto 17.2, i punteggi dell'offerta economica.

Il portale rileva quanto segue:

| LOTTO I | | | |
|------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|
| | Offerta economica | Punteggio offerta economica | Punteggio massimo |
| Consorzio Blu | € 6.336.594,777 | 30,00 | 30 |
| Coop Di Vittorio | € 6.404.575,773 | 22,23 | 30 |

| LOTTO II | | | |
|---------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|
| | Offerta economica | Punteggio offerta economica | Punteggio massimo |
| Consorzio Blu | € 3.420.705,007 | 30,00 | 30,00 |
| Cepiss | € 3.482.596,641 | 20,82 | 30,00 |

Successivamente, sempre sul portale START, si accede alla fase 4 "Classifica" del Lotto I dove si rileva quanto segue:

| LOTTO I | | | |
|------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------------|
| | Punteggio tecnico | Punteggio offerta economica | Punteggio complessivo |
| Consorzio Blu | 62,07 | 30,00 | 92,07 |
| Coop Di Vittorio | 69,33 | 22,23 | 91,56 |

Il portale segnala l'anomalia dell'offerta economica che supera la soglia prevista dall'art. 97 comma 3 del Codice per la Ditta Consorzio Blu.

Pertanto verranno richiesti chiarimenti all'operatore economico al fine di verificare la congruità dell'offerta anormalmente bassa, assegnando un termine di quindici giorni per tali spiegazioni.

Si procede con il Lotto II e si accede alla fase 4 "Classifica" rilevando quanto segue:

| LOTTO II | | | |
|---------------|-------------------|-----------------------------|-----------------------|
| | Punteggio tecnico | Punteggio offerta economica | Punteggio complessivo |
| Consorzio Blu | 58,92 | 30,00 | 88,92 |
| Cepiss | 69,75 | 20,82 | 90,571 |

Il portale segnala l'anomalia dell'offerta economica che supera la soglia prevista dall'art. 97 comma 3 del Codice per la Ditta Consorzio Blu.

Pertanto verranno richiesti chiarimenti all'operatore economico al fine di verificare la congruità dell'offerta anormalmente bassa, assegnando un termine di quindici giorni per tali spiegazioni.

La seduta si conclude alle ore 16.40.

Il RUP – Enrica Pietra Caprina 

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli 

Il Commissario - Sandra Sticci 

Il Commissario - Rossella Lichi 

Il Segretario – Silvia Salzano 

APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 – CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 8

L'anno 2019, il giorno 17 (diciassette) del mese di luglio, alle ore 14.05, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Sala Riunioni, in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è svolta la seduta riservata per la verifica delle giustificazioni presentate dal Consorzio BLU in merito all'anomalia dell'offerta riscontrata dal portale START, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice dei Contratti.

Sono presenti il Direttore SdS – RUP Enrica Pietra Caprina e la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' inoltre presente, in qualità di Collaboratore Amministrativo presso l'Ufficio gare e contratti e Segretario verbalizzante, la Dott.ssa Silvia Salzano.

Il RUP rileva che l'operatore economico Consorzio BLU, entro il termine stabilito e precisamente in data 12 luglio 2019, ha presentato a mezzo pec (Prot. SdS n. 5285 e n. 5286 del 15 luglio 2019) i chiarimenti richiesti.

La Commissione procede con la verifica del dettaglio dei costi per entrambi i lotti, rilevando che i costi materiali annui corrispondono a quanto riportato dal progetto tecnico.

L'operatore economico ha presentato le giustificazioni richieste, allegando la documentazione a supporto delle analisi dei prezzi ritenuta necessaria per una descrizione dettagliata degli elementi dell'offerta.

La Ditta Consorzio BLU ha difatti scorporato la voce costi generali, dettagliando i singoli prezzi offerti.

La Commissione rileva che, in relazione alle figure professionali che prevede di impiegare, l'operatore economico, secondo quanto dichiarato nell'offerta tecnica proposta, ha specificato le ore ed il costo orario della manodopera per ogni singolo operatore, oltre al costo relativo alla sicurezza.

La Commissione riscontra comunque una difformità di ore presente nel chiarimento dell'anomalia inviato in data 12 luglio 2019, al punto A.5 – Maestri d'arte - alla voce costi per personale/manodopera, rispetto al progetto presentato in quanto:

- per il Lotto I il numero di ore annue per maestri d'arte indicato nel chiarimento è n. 1801, mentre nel progetto a pag. 4 vengono indicate n. 1951 ore al netto delle migliorie;
- per il Lotto II il numero di ore annue per maestri d'arte indicato nel chiarimento è n. 892, mentre nel progetto a pag. 3 vengono indicate n. 962 ore al netto delle migliorie.

Viene pertanto richiesto all'operatore economico un secondo chiarimento a mezzo pec.

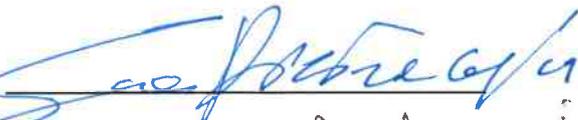
La Commissione, in riferimento all'elemento di costo della fornitura dei materiali o beni di consumo, rileva che l'Impresa, per giustificare eventuali condizioni particolarmente favorevoli, ha specificato i costi ed ha attestato la certezza legale dell'offerta presentando un'offerta scritta per ogni Ditta fornitrice.

L'operatore economico ha specificato i costi dei trasporti per ogni singolo mezzo, i costi per noleggio/acquisto, materiali di consumo, manutenzione e tutto quanto occorra per il funzionamento dei mezzi di trasporto stessi.

La Ditta ha inoltre fornito anche il dettaglio dei costi di assistenza agli ospiti e servizi alberghieri, i prezzi relativi alle utenze e l'utile di impresa.

La Commissione e il RUP pertanto rilevano che non vi sono indici di non affidabilità dell'offerta.

La seduta si conclude alle ore 16.00, rinviando alla valutazione conclusiva dell'anomalia a seguito dell'ultimo chiarimento richiesto.

Il RUP – Enrica Pietra Caprina 

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli 

Il Commissario - Sandra Sticci 

Il Commissario - Rossella Lichi 

Il Segretario – Silvia Salzano 

APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI ASSISTENZA SEMIRESIDENZIALE E RESIDENZIALE PER DISABILI DELLA SDS FIORENTINA NORD OVEST. LOTTO 1 - CIG 7852379424, € 6.831.611,32; LOTTO 2 - CIG 78523869E9, € 3.685.295,59; LOTTO 3 - CIG 7852391E08, € 1.605.768,29. PROCEDURA: Aperta. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: Offerta economicamente più vantaggiosa.

VERBALE N. 9

L'anno 2019, il giorno 19 (diciannove) del mese di luglio, alle ore 14.45, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino, si è svolta la seconda seduta riservata per la verifica delle giustificazioni presentate dal Consorzio BLU in merito all'anomalia dell'offerta riscontrata dal portale START, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice dei Contratti.

Sono presenti il Direttore SdS – RUP Enrica Pietra Caprina e la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

E' inoltre presente, in qualità di Collaboratore Amministrativo presso l'Ufficio gare e contratti e Segretario verbalizzante, la Dott.ssa Silvia Salzano.

Il RUP rileva che l'operatore economico Consorzio BLU, in data 18 luglio 2019, ha presentato a mezzo pec (Prot. SdS n. 5426 del 18 luglio 2019) i chiarimenti richiesti, dimostrando il rispetto del livello dei costi proposti correlati all'offerta tecnica.

La Ditta difatti ha precisato che i costi sono stati ripartiti in due voci distinte per mantenere la piena coerenza con il progetto presentato: da un lato il personale dipendente e dall'altro i collaboratori/consulenti esterni, prestazioni che, complessivamente considerate, raggiungono il numero di ore conforme al progetto tecnico.

La Commissione ritiene che la spiegazione fornita giustifica quanto richiesto e conferma che non vi sono indici di non affidabilità dell'offerta.

La seduta riservata si conclude alle ore 14.50, rinviando la comunicazione di aggiudicazione ai concorrenti in seduta pubblica.

Successivamente, alle ore 15.25 presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – in via Gramsci n. 561 a Sesto Fiorentino – Sala Riunioni, si è svolta la seduta pubblica per la designazione dei vincitori di ogni singolo lotto.

Sono presenti il Direttore SdS – RUP Enrica Pietra Caprina e la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 71 del 07/05/2019, composta come segue:

Dott.ssa Annalisa Ghiribelli - Presidente di Commissione - Responsabile Servizi amministrativi SdS Empolese-Val d'Arno-Val D'Elsa;

Dott.ssa Rossella Lichi – Commissario - Assistente Sociale Area disabili Zona A.usl Toscana Centro;

Dott.ssa Sandra Sticci – Commissario - Resp. Polo amministrativo SdS Fiorentina Nord-Ovest.

[Handwritten signatures in blue ink on the right margin]

E' inoltre presente, in qualità di Collaboratore Amministrativo presso l'Ufficio gare e contratti, Segretario verbalizzante e supporto per l'utilizzo della piattaforma START, la Dott.ssa Silvia Salzano.

Sono presenti altresì:

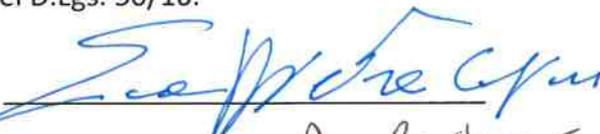
- la sig.ra [redacted] [redacted], munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Di Vittorio;
- la sig.ra [redacted] [redacted], munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Consorzio BLU;
- la sig.ra [redacted] [redacted], munita di apposita delega, in rappresentanza della Cooperativa Cepiss.

Il RUP comunica ai presenti che dalla verifica dell'anomalia non sono stati riscontrati indici di non affidabilità dell'offerta e, assistito dal Segretario Verbalizzante, Dott.ssa Silvia Salzano, procede ad aggiudicare provvisoriamente i lotti sul portale telematico START, nel seguente modo:

Per il Lotto I viene designata la Coop. Consorzio BLU.

Per il Lotto II viene designata la Coop. Cepiss.

La seduta termina alle ore 15.40 rinviando l'aggiudicazione definitiva dell'appalto a seguito dell'esito dei controlli previsti dall'art. 80 del D.Lgs. 50/16.

Il RUP – Enrica Pietra Caprina 

Il Presidente di Commissione - Annalisa Ghiribelli 

Il Commissario - Sandra Sticci 

Il Commissario - Rossella Lichi 

Il Segretario – Silvia Salzano 