

VERBALE DI COMMISSIONE PER LA SELEZIONE DI
N. 1 REVISORE INDIPENDENTE PER IL PROGETTO SPRAR.



Il giorno 25 gennaio 2019, alle ore 14.30, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest, sala riunioni, si è riunita la Commissione per la selezione pubblica di cui all'oggetto, nominata con Decreto n. 6 del 23 gennaio 2019 e composta come segue:

- Enrica Pietra Caprina – Direttore della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Presidente;
- Filippo Foti – Responsabile del Servizio "Sociale e Immigrazione" del Comune di Prato – Componente esterno;
- Alessandro Collini – Responsabile Progetti Speciali disabilità e marginalità della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest - Componente interno;



Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte da Silvia Salzano – Collaboratore amministrativo Ufficio gare, contratti e affari legali della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest.

Constatata la presenza di tutti i componenti, ciascun componente sottoscrive la dichiarazione di non sussistenza di condanne penali, situazioni di conflitto d'interesse, incompatibilità e vincoli di parentela tra i commissari e i candidati nei termini di legge (Allegato 1).



La commissione prende atto delle domande di partecipazione alla selezione di cui all'elenco sotto riportato, che risultano pervenute in numero di 9, di cui n.8 in possesso di tutti i requisiti di ammissibilità previsti dall'Avviso pubblico di selezione approvato con Decreto n. 185 del 11 dicembre 2018 e pertanto ammesse alla fase successiva della procedura e n.1 pervenuta oltre il previsto termine perentorio (ore 12 del 20 dicembre 2018) e sprovvista di tutta la necessaria documentazione a corredo e pertanto esclusa per assenza dei requisiti di ammissibilità di cui all'art.6 dell'avviso medesimo:

| N. | N.PROT. | DATA | CANDIDATI | AMMISSIBILITA' |
|----|---------|------------|---------------------|----------------|
| 1 | 9793/18 | 14/12/2018 | SABRINA MONTAGUTI | ammesso |
| 2 | 9900/18 | 17/12/2018 | DONATO MADARO | ammesso |
| 3 | 9901/18 | 17/12/2018 | ARCANGELO BICCHIERI | ammesso |

| | | | | |
|---|---------|-------------|---|---------|
| 4 | 9902/18 | 18/12/2018 | AGATINO LIPARA | ammesso |
| 5 | 9903/18 | 18/12/2018 | AGC AUDIT & CONSULTING GROUP – SILVIA BONINI | ammesso |
| 6 | 9921/18 | 19/12/2018 | MASSIMO LUCII | ammesso |
| 7 | 9923/18 | 20/12/2018 | BAKER TILLY REVISA SPA – LUCIA CACIAGLI | ammesso |
| 8 | 9926/18 | 20/12/2018 | BENIAMINO NOCCA – CON AVVALIMENTO DI LUCIA GRAMMATICA | ammesso |
| 9 | 36/19 | 20/12/2018• | NICOLA STROCCHIA | escluso |

• ore 18.00

La Commissione procede quindi alla lettura dell'Avviso di selezione per il conferimento di n. 1 incarico di revisore indipendente per il progetto SPRAR, come approvato con Decreto n. 185 del 11 dicembre 2018 e pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente, soffermandosi con particolare attenzione sui criteri di valutazione e selezione dei candidati.

Completata la lettura la Commissione provvede a predisporre una scheda di valutazione per raccogliere i punteggi parziali ottenuti da ciascun concorrente e a condividere le modalità di lavoro e attribuzione dei punteggi relativi a ciascun criterio, decidendo che al fine di non duplicare la valorizzazione delle esperienze svolte dai candidati, alla quantificazione dell'esperienza professionale maturata presso pubbliche amministrazioni con l'incarico di Revisore dei Conti non concorreranno le esperienze maturate nell'ambito dei Progetti finanziati su risorse regionali, ministeriali e comunitarie, da valutarsi separatamente con riferimento al requisito di idoneità di cui all'art.6 lett. b dell'avviso di selezione, né quelle svolte nell'ambito dei Progetti SPRAR, da valutarsi separatamente con riferimento al requisito di idoneità di cui all'art.6 lett. d

Su questa base la Commissione procede all'esame e alla valutazione comparativa dei curricula dei candidati con riferimento ad ognuno dei criteri di valutazione previsti dall'Avviso di selezione, secondo il seguente ordine:

Art.6 lett.a: Esperienze professionali maturate presso pubbliche amministrazioni con incarico di Revisore dei Conti;

Con riferimento al suddetto criterio, per il quale la commissione tiene conto unicamente delle esperienze di revisore dei conti di P.A. adottando una interpretazione restrittiva di ente pubblico, la maggior parte dei candidati ammessi a selezione risulta essere in possesso di una consistente esperienza, ottenendo il massimo del punteggio previsto.

Con riferimento al candidato n. 8 la Commissione rileva che lo stesso candidato già possiede la capacità oggetto di avalimento e, considerato che la valorizzazione della capacità dichiarata dal professionista ausiliario nella fattispecie in esame avrebbe l'unico effetto di alzare artificiosamente

il punteggio, decide di non tenerla in considerazione, rilevando, peraltro, che il ricorso all'avvalimento nel caso in esame è piuttosto anomalo.

Nel corso dell'esame dell'esperienza maturata dai candidati il componente esterno della commissione rileva ed apprezza la consistenza e qualità dei titoli del candidato n. 2. Nel complesso i punteggi attribuiti dalla commissione sulla base della quantificazione dell'esperienza maturata in qualità di Revisore dei Conti presso Pubbliche Amministrazioni risultano i seguenti:

| n. | Prot. | Candidati | Punteggio parz. |
|----|---------|--|-----------------|
| 1 | 9793/18 | SABRINA MONTAGUTI | 20 |
| 2 | 9900/18 | DONATO MADARO | 20 |
| 3 | 9901/18 | ARCANGELO BICCHIERI | 20 |
| 4 | 9902/18 | AGATINO LIPARA | 20 |
| 5 | 9903/18 | AGC AUDIT & CONSULTING GROUP – SILVIA BONINI | 4 |
| 6 | 9921/18 | MASSIMO LUCII | 20 |
| 7 | 9923/18 | BAKER TILLY REVISA SPA – LUCIA CACIAGLI | 20 |
| 8 | 9926/18 | BENIAMINO NOCCA | 8 |

Art.6 lett.b: Precedenti incarichi in qualità di Revisore Contabile nell'ambito di progetti/programmi cofinanziati da Fondi Europei, Ministeriali o Regionali.

Ai fini della valutazione e valorizzazione del suddetto requisito di idoneità la Commissione concorda di non tener conto delle esperienze maturate nell'ambito dei Progetti SPRAR, da valutarsi separatamente. Su questa base la Commissione procede all'esame e al conteggio delle esperienze maturate nell'ambito di progetti, nel corso del quale il presidente rileva ed apprezza la consistente esperienza maturata dal candidato n.4 in Progetti afferenti all'ambito sociale. A conclusione della valorizzazione delle esperienze maturate i candidati ottengono i seguenti punteggi:

| n. | Prot. | Candidati | Punteggio parz. |
|----|---------|--|-----------------|
| 1 | 9793/18 | SABRINA MONTAGUTI | 15 |
| 2 | 9900/18 | DONATO MADARO | 5 |
| 3 | 9901/18 | ARCANGELO BICCHIERI | 15 |
| 4 | 9902/18 | AGATINO LIPARA | 15 |
| 5 | 9903/18 | AGC AUDIT & CONSULTING GROUP – SILVIA BONINI | 15 |
| 6 | 9921/18 | MASSIMO LUCII | 15 |
| 7 | 9923/18 | BAKER TILLY REVISA SPA – LUCIA CACIAGLI | 15 |
| 8 | 9926/18 | BENIAMINO NOCCA | 15 |

Conclusa la valutazione dell'esperienza svolta nell'ambito di Progetti di rilevanza regionale, statale e comunitaria, la Commissione decide di procedere all'esame e alla valutazione delle esperienze specifiche maturate nell'ambito dei Progetti SPRAR di cui non si è tenuto conto in quella sede.

Art.6 Lett. d: specifica esperienza di revisore contabile nell'ambito dei progetti SPRAR.

Ai fini della valorizzazione dell'esperienza di Revisore nell'ambito di Progetti SPRAR di cui alla lett.d dell'Avviso, i componenti la Commissione concordano preliminarmente sull'opportunità di attribuire un punteggio proporzionale sia alla quantità che alla durata degli incarichi. Si chiarisce e si decide inoltre che il concetto di "revisore" debba qui essere interpretato estensivamente, ovvero che l'incarico di certificatore ai fini della valutazione dell'esperienza maturata nell'ambito di Progetti SPRAR, debba essere considerato equivalente a quello di Revisore contabile del progetto.

Su questa base, a conclusione dell'esame delle esperienze risultanti dal curriculum di ciascuno, i candidati ottengono il seguente punteggio:

| n. | Prot. | Candidati | Punteggio parz. |
|----|---------|--|-----------------|
| 1 | 9793/18 | SABRINA MONTAGUTI | 1 |
| 2 | 9900/18 | DONATO MADARO | 2 |
| 3 | 9901/18 | ARCANGELO BICCHIERI | 1 |
| 4 | 9902/18 | AGATINO LIPARA | 5 |
| 5 | 9903/18 | AGC AUDIT & CONSULTING GROUP – SILVIA BONINI | 4 |
| 6 | 9921/18 | MASSIMO LUCII | 1 |
| 7 | 9923/18 | BAKER TILLY REVISA SPA – LUCIA CACIAGLI | 2 |
| 8 | 9926/18 | BENIAMINO NOCCA | 1 |

Art.6 lett. c: valutazione complessiva del curriculum;

Per l'attribuzione del punteggio relativo a questo criterio i componenti la commissione concordano di basarsi e valorizzare l'esperienza residuale maturata dai candidati, escludendo le esperienze precedentemente valutate e valorizzate e tenendo quindi in particolare considerazione le esperienze didattiche e di consulenza e la rilevanza ed attinenza dell'esperienza maturata dai candidati con le funzioni da svolgere. Si stabilisce altresì, in ragione dell'irrilevanza ai fini dell'espletamento dell'incarico, di non attribuire alcun valore all'esperienza svolta in cariche politiche e/o societarie come amministratore.

Su questa base la Commissione attribuisce i seguenti punteggi parziali:

| n. | Prot. | Candidati | Punteggio parz. |
|----|---------|--|-----------------|
| 1 | 9793/18 | SABRINA MONTAGUTI | 9 |
| 2 | 9900/18 | DONATO MADARO | 10 |
| 3 | 9901/18 | ARCANGELO BICCHIERI | 7 |
| 4 | 9902/18 | AGATINO LIPARA | 10 |
| 5 | 9903/18 | AGC AUDIT & CONSULTING GROUP – SILVIA BONINI | 8 |
| 6 | 9921/18 | MASSIMO LUCII | 8 |
| 7 | 9923/18 | BAKER TILLY REVISA SPA – LUCIA CACIAGLI | 7 |

| | | | |
|---|---------|-----------------|---|
| 8 | 9926/18 | BENIAMINO NOCCA | 4 |
|---|---------|-----------------|---|

A conclusione delle operazioni di valutazione dei candidati la Commissione procede a sommare i punteggi parziali ottenuti da ciascuno constatando che tutti i candidati risultano idonei, avendo tutti raggiunto e superato il punteggio minimo previsto di 25 punti.

Sulla base del punteggio complessivo di idoneità totalizzato da ciascun candidato la Commissione provvede quindi a redigere la conseguente e sotto riportata graduatoria di merito, stabilendo che, in caso di pari merito, in mancanza di previsione nell'avviso, ha priorità al candidato più giovane:

| CANDIDATI | | a. Esperienza in P.A. | b. Esperienza in Prog./programmi | c. Curriculum | d. Esperienza SPRAR | Tot. punti |
|-----------|---|--------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------------|------------|
| 1° | AGATINO LIPARA | 20 | 15 | 10 | 5 | 50 |
| 2° | SABRINA MONTAGUTI | 20 | 15 | 9 | 1 | 45 |
| 3° | MASSIMO LUCII | 20 | 15 | 8 | 1 | 44 |
| 4° | LUCIA CACIAGLI di Baker Tilly Revisa spa | 20 | 15 | 7 | 2 | 44 |
| 5° | ARCANGELO BICCHIERI | 20 | 15 | 7 | 1 | 43 |
| 6° | DONATO MADARO | 20 | 5 | 10 | 2 | 37 |
| 7° | SILVIA BONINI di ACG Auditing & Consulting Group srl | 4 | 15 | 8 | 4 | 31 |
| 8° | BENIAMINO NOCCA | 8 | 15 | 4 | 1 | 28 |

La seduta termina alle ore 17.05 del giorno 25 gennaio 2019.

La Commissione

Enrica Pietra Caprina - Presidente

Filippo Foti – Commissario esterno

Alessandro Collini – Commissario interno

Silvia Salzano – Segretaria verbalizzante

ALLEGATO 1) AL VERBALE RELATIVO ALLA SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N.1 INCARICO DI REVISORE INDIPENDENTE PER IL PROGETTO SPRAR - DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il giorno 25 gennaio 2019, alle ore 14.30, presso la sede della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest, si è riunita la Commissione della selezione pubblica di cui all'oggetto (come da decreto n° 6 del 23 gennaio 2019), composta come segue:

Enrica Pietra Caprina – Direttore della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest – Presidente;

Filippo Foti – Componente esterno;

Alessandro Collini — Componente interno;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da Silvia Salzano.

Ogni singolo componente della Commissione, consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445,

DICHIARA

- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35bis¹ del D.lgs. 165/2001).
- che, presa visione dell'elenco dei candidati partecipanti alla selezione di cui sopra, non sussiste fra lo stesso e i suddetti partecipanti alcuna delle situazioni di incompatibilità

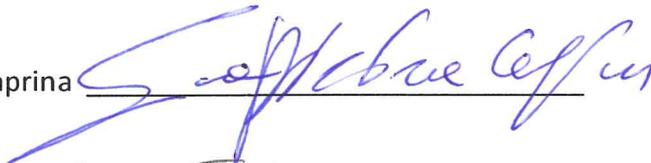
¹ Art. 35-bis, D.Lgs. 165/2001. Prevenzione del fenomeno della corruzione nella formazione di commissioni e nelle assegnazioni agli uffici
1. Coloro che sono stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale:
a) non possono fare parte, anche con compiti di segreteria, di commissioni per l'accesso o la selezione a pubblici impieghi;
b) non possono essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla gestione delle risorse finanziarie, all'acquisizione di beni, servizi e forniture, nonché alla concessione o all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari o attribuzioni di vantaggi economici a soggetti pubblici e privati;
c) non possono fare parte delle commissioni per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, per la concessione o l'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché per l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere.

previste dall'art. 42, comma 2,² né alcuna delle cause di astensione previste dall'art. 51 del Codice di Procedura Civile³.

Trattamento dati personali

Il sottoscritto dichiara di essere stato informato, ai sensi della normativa vigente sulla privacy, circa il trattamento dei dati personali raccolti, ed in particolare che tali dati saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente per le finalità per le quali la presente dichiarazione viene resa.

Enrica Pietra Caprina



Filippo Foti



Alessandro Collini



Silvia Salzano



² **Art. 42, comma 2, D.Lgs. 50/2016. Conflitto di interesse**

Si ha conflitto d'interesse quando il personale di una stazione appaltante o di un prestatore di servizi che, anche per conto della stazione appaltante, interviene nello svolgimento della procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni o può influenzarne, in qualsiasi modo, il risultato, ha, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla sua imparzialità e indipendenza nel contesto della procedura di appalto o di concessione. In particolare, costituiscono situazione di conflitto di interesse quelle che determinano l'obbligo di astensione previste dall'articolo 7 del decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, 62.

Art. 7, DPR 62/2013. Obbligo di astensione

Il dipendente si astiene dal partecipare all'adozione di decisioni o ad attività che possano coinvolgere interessi propri, ovvero di suoi parenti, affini entro il secondo grado, del coniuge o di conviventi, oppure di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero, di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore o gerente o dirigente. Il dipendente si astiene in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza.

³ **Art. 51 c.p.c.. Astensione del giudice**

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.